

KARELIA-AMMATTIKORKEAKOULU
Metsätalouden koulutusohjelma

Okko Javanainen

METSÄNHOITOYHDISTYS ETELÄ-KARJALAN JÄSENTEN
TYYTYVÄISYYSKYSELY JA TOIMINNAN KEHITYSIDEOITA

Opinnäytetyö
Toukokuu 2014



OPINNÄYTETYÖ
Toukokuu 2014
Metsätalouden koulutusohjelma

Sirkkalantie 12 A
80100 JOENSUU
(013) 260 6900

Tekijä
Okko Javanainen

Nimeke

Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan jäsenten tyytyväisyyskysely ja toiminnan kehitysideoita

Toimeksiantaja

Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjala

Tiivistelmä

Metsänhoitoyhdistysten asema tulee muuttumaan, kun metsänhoitoyhdistysten toimintaa säätelevää lakia uudistui. Metsänomistaja on kuulunut vanhan lain mukaan automaattisesti paikallisen metsänhoitoyhdistyksen jäseneksi. Lain muutoksen myötä jäsenyys muuttui vapaaehtoiseksi 1.1.2014 alkaen. Metsänhoitoyhdistyksien liiketoimintaa on rajoitettu vanhassa laissa. Uudessa 1.1.2015 voimaan astuvassa laissa liiketoimintaa koskevat rajoitteet poistuvat.

Tämän opinnäytetyön tarkoituksena on selvittää Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan jäsenten tyytyväisyyttä ja syitä miksi metsänomistaja ei tulevaisuudessa haluaisi olla metsänhoitoyhdistyksen jäsen. Tulosten pohjalta annetaan myös metsänhoitoyhdistykselle toiminnan kehitysideoita. Metsänomistajien tyytyväisyys on tulevaisuudessa yhä tärkeämpi asia metsänhoitoyhdistykselle.

Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalalla on tällä hetkellä 8 262 jäsentä. Tutkimusaineisto hankittiin postitse lähetetyillä kyselylomakkeilla. Kyselylomakkeita lähetettiin 400:lle Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan jäsenelle. Heistä 115 palautti kyselylomakkeen, ja näin tutkimuksen otannaksi muodostui 115 jäsentä.

Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan jäsenet ovat kyselyn mukaan pääosin hyvin tyytyväisiä metsänhoitoyhdistyksen palveluihin ja toimintaan. Vastaajista 52 % on valmis myös tulevaisuudessa maksamaan jäsenmaksun. 39 % vastaajista ei vielä ole tehnyt päätöstä jäsenyydestään tulevaisuudessa.

Kieli
suomi

Sivuja 48
Liitteet 3
Liitesivumäärä 10

Asiasanat

Metsänhoitoyhdistys, metsänhoitomaksu, laki metsänhoitoyhdistyksistä, tyytyväisyyskysely



THESIS
June 2014
Degree Programme in Forestry
Sirkkalantie 12 A
80100 JOENSUU
FINLAND
tel. (013) 260 6900

Author

Okko Javanainen

Title

Satisfaction Survey Among Members of Forest Management Association South Karelia

Commissioned by

Forest Management Association South Karelia

Abstract

The state of forest management association will change, when the law regulating their activities have been reformed. New Forest Management Association Act will come into effect on 1. jan.2015. That will give new possibilities to Forest Management Associations to operate on forestry sector. The old law restricted the business of Forest Management Associations, but the new law will abolish these business restrictions. Further the mandatory membership in a forest management association changed to be voluntary on 1. jan.2014.

The aim of this thesis was find out the satisfaction level among members of Forest Management Association South Karelia and the reason forest owners do not want be members of Forest Management Associations in future. The results provide ideas for Forest Management Association. Forest owners satisfaction is increasingly important to Forest Management Association.

Forest Management Association South Karelia has 8 262 members at the moment. The research data was collected by post questionnaires, which were sent to 400 members of Forest Management Association South Karelia. 115 questionnaires were returned. The sample size was thus 115.

The respondents were mainly very contented with service and activities of Forest Management Association South Karelia. 52 % of the respondents are prepared to pay membership fee in future, 39 % of respondents have not made the decision yet about their future membership.

Language
Finnish

Pages 48
Appendices 3
Pages of Appendices 10

Keywords

Forest Management Association, forest management fee, Forest Management Association Act, Satisfaction survey

Sisältö

Tiivistelmä
Abstract

Sisältö	5
1 Johdanto.....	7
2 Asiaa metsänhoitoyhdistyksestä	8
2.1 Metsänhoitoyhdistysten tehtävä ja laki metsänhoitoyhdistyksestä.....	8
2.2 Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjala	9
2.3 Metsänomistajan edunvalvonta	9
3 Metsänomistajakunnan rakennemuutos	10
4 Asiakaspalvelu ja asiakastyytyväisyyskyselyn rajoitteita	11
5 Opinnäytetyön tarkoitus ja tutkimustehtävä	12
6 Opinnäytetyön tutkimusmenetelmä ja toteutus	13
7 Tulokset ja tulosten tarkastelu	14
7.1 Vastaajien perustietoja.....	14
7.2 Metsätilan merkitys vastaajalle	16
7.3 Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan palvelut.....	19
7.4 Toiminnan kehittäminen	25
7.5 Metsänomistajan käyttäytyminen puukauppaa tehtäessä.....	27
7.6 Metsänhoitoyhdistyksen jäsenmaksu	31
7.7 Eroavien jäsenten vastauksia ja mielipiteitä.....	34
8 Johtopäätökset	37
8.1 Vastaajien perustietoja.....	37
8.2 Metsätilan merkitys vastaajalle	38
8.3 Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan palvelut.....	39
8.4 Toiminnan kehittäminen	41
8.5 Metsänomistajan käyttäytyminen puukauppaa tehdessä.....	41
8.6 Metsänhoitoyhdistyksen jäsenmaksu	42
8.7 Eroavien jäsenten vastauksia ja mielipiteitä.....	43
9 Toiminnan kehitysideoita	45
10 Pohdinta	46
Lähteet.....	48

Liitteet

Liite 1

Saatekirje

Liite 2

Kyselylomake

Liite 3

Miksi en halua maksaa Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan
jäsenmaksua

1 Johdanto

Opinnäytetyön aiheena on Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan jäsenten tyytyväisyyskysely ja toiminnan kehitysideoita. Tutkimuksen tavoitteena on saada selville jäsenten tyytyväisyys ja ne syyt miksi metsänomistaja ei enää tulevaisuudessa haluaisi olla yhdistyksen jäsen. Tulosten pohjalta annetaan metsänhoitoyhdistykselle myös toiminnan kehitysideoita. Laki metsänhoitoyhdistyksistä on muuttunut ja osin jo astunut voimaan. Tämä tarkoittaa, että pakollinen metsänhoitomaksu on muuttunut 1.1.2014 alkaen vapaaehtoiseksi jäsenmaksuksi.

Tämän myötä metsänhoitoyhdistysten asema muuttuu ja metsänhoitoyhdistykset joutuvat kilpailemaan asiakkaista metsäpalveluyritysten ja suurten metsäyritysten kanssa. Jäsenten määrä metsänhoitoyhdistyksissä vähenee ja sen myötä jäsenmaksuista tuleva rahan osuus pienenee.

On hyvin paljon mahdollista, että metsänhoitoyhdistysten täytyy kehittää toimintaansa tämän myötä ja jäsenten tyytyväisyyden merkitys kasvaa. Kilpailu metsänomistajista tulee kasvamaan. Metsätalouden muutoksiin on osattava reagoida tulevaisuudessa.

Tutkimuksen toimeksiantaja on Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjala. Tutkimus toteutettiin kyselylomakkeilla, jotka lähetettiin postitse satunnaisesti valituille Metsänhoitoyhdistyksen jäsenille. Vastaavanlaisia tutkimuksia on tehty jo aikaisemmin, mutta Etelä-Karjalan alueella ei tällaista tutkimusta ole aikaisemmin tehty.

2 Asiaa metsänhoitoyhdistyksestä

2.1 Metsänhoitoyhdistysten tehtävä ja laki metsänhoitoyhdistyksestä

Metsänhoitoyhdistys on metsänomistajien yhdistys. Sen jäsenet ja valtuusto koostuu metsänomistajista. Yhdistyksen jäsenet valitsevat vaalein metsänhoitoyhdistykselle valtuuston. Valtuuston toimikausi on aina neljä vuotta kerrallaan. Metsänhoitoyhdistyksen hallitus valitaan valtuustosta. Hallituksen jäsenet valitaan siten, että hallituksen edustajat edustavat metsänhoitoyhdistyksen toimialueen eri osia ja monenlaista metsäomistajakuntaa (Laki metsänhoitoyhdistyksistä).

Suomen eduskunta hyväksyi uuden lain metsänhoitoyhdistyksistä 10.12.2013. Lain muutoksella pyritään parantamaan metsänomistajan omaa valinnan vapautta. Samalla tarkoituksena on parantaa metsätalouselinkeinon kilpailukykyä ja kannattavuutta. (Maa- ja metsätalousministeriö 2014.)

Veroluonteinen metsänhoitomaksu muuttui vapaaehtoiseksi jäsenmaksuksi. Rajoitukset metsänhoitoyhdistysten liiketoimintaa kohtaan poistuvat laista. Näin palveluiden ja puukaupan tarjoamista koskevat samat lait kuin muitakin alalla toimijoita. Vanhan lain mukaan oli jokaiselle metsänhoitoyhdistykselle määrätty oma toimialue, josta ei saanut poiketa. Tämä tulee muuttumaan uudessa laissa siten, että kukin metsänhoitoyhdistys saa toimii itse valitsemallaan alueella.

Pääosin muutokset astuvat voimaan 1.1.2015. Metsänhoitoyhdistysten oikeus pakollisen metsänhoitomaksun keräämiseen poistui kuitenkin jo 1.1.2014. Näin ollen viimeiset veroluonteiset metsänhoitomaksut kerätään 2014 loppuvuodesta. Nämä maksut ovat vuoden 2013 maksuja. (Maa- ja metsätalousministeriö 2014.)

Metsänhoitomaksu on ollut ennen lain mukaan pakollinen veroluontoinen maksu. Maksun Etelä-Karjalan alueella ovat joutuneet maksamaan

metsänomistajat, jotka omistavat yli 4 hehtaaria metsää. Paikalliselta Metsäkeskukselta on voinut hakea vapautusta metsänhoitomaksusta, mutta siihen on tarvittu tietyt perusteet. Vapautumista on voinut hakea kerralla 10 vuoden ajaksi. (Verohallinto 2012).

2.2 Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjala

Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjala on metsänhoitoyhdistys, joka toimii lähes koko maantieteellisen Etelä-Karjalan alueella. Se toimii yhteensä seitsemän kunnan alueella. Nämä kunnat ovat Parikkala, Rautjärvi, Ruokolahti, Imatra, Lappeenranta, Lemi ja Taipalsaari. Yhdistyksellä on neljä toimistoa. Ne sijaitsevat Lappeenrannassa, Ylämaalla, Ruokolahdella ja Parikkalassa. Metsätoimihenkilöt ovat jakautuneet näille kaikille toimistoille. Tällä hetkellä Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjala työllistää 31 toimihenkilöä. (Metsänomistajat Etelä-Karjala 2014.)

Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalalla on tällä hetkellä 8 262 metsänomistajajäsentä. Yhdistyksen toimialueella yksityismetsien pinta-ala on 217 296 hehtaaria ja metsätila keskikoko on 27 hehtaaria. Hakkuukertymä on keskimäärin vuosittain 1,7 miljoonaa kuutiometriä. (Metsänomistajat Etelä-Karjala 2014.)

Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan tarkoituksena on tuottaa kaikki metsäpalvelut jäsenilleen. Tavoitteena on, että metsänomistaja saa metsästään parhaan mahdollisen tuoton kestävillä menetelmillä. (Metsänomistajat Etelä-Karjala 2014.)

2.3 Metsänomistajan edunvalvonta

MTK eli Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto on ammatti- ja etujärjestö. MTK:lla on jäseniä noin 150 000. He ovat maanviljelijöitä, metsänomistajia sekä

maaseutuyrittäjiä. MTK:n tarkoituksena on edistää jäsentensä taloudellista ja sosiaalista hyvinvointia. MTK pyrkii vaikuttamaan maatalous- ja metsäpolitiikkaan siten, että yksityinen maa- ja metsätalous olisi kannattavaa Suomessa. MTK pyrkii vaikuttamaan maa- ja metsäpolitiikkaan laajasti koko Suomen, sekä myös EU:n tasolla. (Maa- ja metsätaloustuottajain keskusliitto, 2014.)

Suomessa paikallisella tasolla metsänomistajien edunvalvontaa hoitavat Metsänomistajien liitot. Metsänomistajien liittoja on yhteensä seitsemän. Paikallisella tasolla metsänomistajien edunvalvontaan kuuluu koulutusten järjestäminen, yhteyden pitäminen paikallisiin päättäjiin, sekä Metsäkeskukseen ja Elinkeino- liikenne- ja ympäristökeskukseen. Metsänomistajan liiton jäsen on myös MTK:n jäsen. (Maa- ja metsätaloustuottajain keskusliitto, 2014.)

Metsänhoitoyhdistykset ajavat metsänomistajan etua puukaupassa. Metsänhoitoyhdistykset kilpailuttavat myytävät puut paikallisilla ostajilla. Ne hoitavat myös puukaupan paperityöt ja hakkuun laadun valvonnan myyjän puolesta valtakirjakaupoissa. (Maa- ja metsätaloustuottajain keskusliitto, 2014.)

3 Metsänomistajakunnan rakennemuutos

Tällä hetkellä metsänomistajien keski-ikä nousee jatkuvasti Suomessa. Metsänomistajien keski-ikä on selvästi korkeampi kuin Suomen väestön keski-ikä. 60-vuotiaita metsänomistajia on selvästi enemmän kuin 40-vuotiaita keskimäärin väestössä. Naiset omistavat metsää selvästi vähemmän kuin miehet. Naisten osuus suomen väestöstä 51 %, mutta metsänomistajista naisia on vain 28 %. (Karppinen & Ahlberg 2008.)

Eläkkeellä olevien metsänomistajien osuus on noussut nopeammin kuin eläkeläisten osuus väestössä. Eläkkeellä olevien metsänomistajien osuus vuonna 1990 oli 34 %. Vuonna 2003 eläkeläisten osuus oli kasvanut jo 43 %. Suomen väestössä eläkeläisten osuus on pysynyt vuodesta 1990 melko samana vuoteen 2003. Kasvua on tapahtunut vain prosentin verran.

Maatalousyrittäjien osuus metsänomistajina on laskenut jyrkästi 1990-luvulla. Vuonna 1990 metsänomistajista maanviljelijöitä oli 31 %. Vuoteen 2003 mennessä maatalousyrittäjien osuus metsänomistajina oli laskenut 19 prosenttiin. Yrittäjien ja palkansaajien osuus metsänomistajakunnassa on pysynyt lähes samana vuosina 1990 ja 2003. Tulevaisuudessa rakenne muutos näyttää jatkuvan samanlaisena kuin tähänkin asti. (Karppinen & Ahlberg 2008.)

4 Asiakaspalvelu ja asiakastyytyväisyyskyselyn rajoitteita

Asiakaspalvelu on tilanne, jossa asiakas ja yrityksen työntekijä ovat keskenään vuorovaikutuksessa. Hyvän asiakaspalvelun perusta on hyvä henkilökunta. Hyvä asiakaspalvelija on iloinen ja reipas. Asiakaspalvelijan tulee olla helposti lähestyttävä. Hän kohtaa asiakkaan yksilönä ja kuuntelee hänen toiveensa ja tavoitteensa ja pyrkii toiminnallaan pääsemään asiakasta miellyttävään ratkaisuun. Asiakaspalvelijan tulee luoda luottamussuhde asiakkaaseen. Kun luottamus on saatu, on palveluja helpompi myydä asiakkaalle. (Reinboth 2008)

Osaava asiakaspalvelija on hyvin arvokas yritykselle, joka tarjoaa palveluja. Asiakaspalvelija luo kuvan yrityksestä asiakkaalle. Hyvä asiakaspalvelija pitää asiakkaan tyytyväisinä ja yrityksen asiakkaana. Jos asiakaspalvelija ei osaa työtään, karkottaa hän helposti asiakkaita yritykseltä. Menetetty asiakas on vaikea saada enää uudestaan saman yrityksen asiakkaaksi. (Reinboth 2008)

Monet ajattelevat, että asiakaspalvelijaksi synnyttään ja että asiakaspalvelijan taitoa ei voi opiskella. Sen joko osaa tai sitten ei. Tämä on kuitenkin väärä mielikuva. Asiakaspalvelutaitoja voi opiskella ja tulisikin opiskella aina määrääjain asiakaspalvelutyössä. Kokemuksen myötä karttuvat myös taidot. Työ opettaa tekijäänsä. (Reinboth 2008)

Asiakastyytyväisyyttä voi olla vaikeaa ilmaista numeroin tai asteikoin, sillä asiakastyytyväisyys on tunne. Myös kyselyyn vastaajan vastaushetkellä oleva

tunne vaikuttaa vastauksiin, jos vastaajalla on iloinen mieli vastaushetkellä voi vastaukset olla positiivisempia kuin samalla henkilöllä olisi allapäin ollessa.

Ihmisillä on myös kokevat numerot hyvin eritavoin. Esimerkiksi tietyn ihmisen voi olla vaikeaa antaa parasta vaihtoehtoa tyytyväisyyskysymykseen, vaikka hänellä ei olisi ollut hyvin tyytyväinen saamaansa palveluun.

Tyytyväisyyskyselystä voi olla vaikeaa saada selville syy siihen miksi vastaaja on antanut tietyn numeron. Syitä tähän joudutaan hieman arvailemaan. Näin toiminnan kehitys ehdotukset saattavat kohdistua eriasiaan mitä vastaaja olisi halunnut. (Reinboth 2008, 106–108).

5 Opinnäytetyön tarkoitus ja tutkimustehtävä

Tämän opinnäytetyön tarkoituksena on selvittää Etelä-Karjalan Metsänhoitoyhdistyksen jäsenten tyytyväisyyttä metsänhoitoyhdistykseen, sen palveluihin ja toimintaan. Kyselyn tarkoituksena on saada selville ne syyt, miksi metsänomistaja ei tulevaisuudessa olisi valmis maksamaan jäsenmaksua. Tulosten pohjalta tehdään myös Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalalle toiminnan kehitysideoita.

Nyt kun metsänhoitomaksu muuttuu vapaaehtoiseksi jäsenmaksuksi, asettaa se metsänhoitoyhdistyksen uudenlaiseen asemaan. Kilpailu jäsenistä kasvaa ja palvelujen tulee olla laadukkaita ja kilpailukykyisiä. Yhdistyksen jäsenten palautteen merkitys kasvaa. Samalla lain uudistus avaa uusia mahdollisuuksia metsänhoitoyhdistyksille, kun metsänhoitoyhdistysten liiketoiminnan rajoitteet poistuvat laista.

6 Opinnäytetyön tutkimusmenetelmä ja toteutus

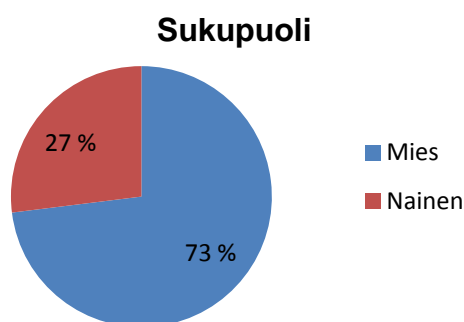
Aineisto tutkimukseen kerätään kyselylomakkeen avulla (liite 2). Kyselylomake ja saatekirje (liite 1) postitettiin Etelä-Karjalan Metsänhoitoyhdistyksen jäsenille. Jäsenten yhteystiedot otettiin metsänhoitoyhdistyksen jäsenrekisteristä. Kun tietoja haettiin rekisteristä, rajattiin vähän metsää omistavat ja paljon metsää omistavat jäsenet pois. Yhdistyksellä on 8 262 jäsentä ja yhteystietojen satunnainen otto oli helpompaa pienemmästä joukosta. Näistä metsänomistajista valittiin satunnaisesti 400, joille lomake lähetettiin. Metsänhoitoyhdistys Etelä-karjalan jäsenten keskimääräinen metsätilan koko on 27 hehtaaria. Vastanneiden kesken arvotaan kolme kylpypyyhettä. Saatekirjeen (liite 1) alaosassa on arvontakuponki, jonka vastaaja voi halutessaan palauttaa kyselylomakkeen mukana. Palkinto ei arvoltaan ole suuri, mutta sen toivottiin lisäävän vastausprosenttia.

Tutkimuksen tutkimusmenetelmäksi valittiin määrällinen eli kvantitatiivinen. Laadulliseen tutkimukseen otoskoko olisi liian suuri. Tuloksia on helpompaa käsitellä numeroin ja prosentein kuin sanallisesti. Kyselylomakkeessa on myös kohtia, joihin voi vastata sanallisesti. Sanallisia vastauksia tuli vähän. Sanalliset vastaukset kootaan liitetiedostoksi opinnäytetyöhön (liite 3). Aineistoa käsiteltiin Excel-taulukkolaskentaohjelmalla. Taulukkolaskentaohjelmalla tehtiin frekvenssi- ja prosenttijakaumia, joista piirrettiin diagrammeja. Diagrammeja tulkittiin tutkimuksessa.

7 Tulokset ja tulosten tarkastelu

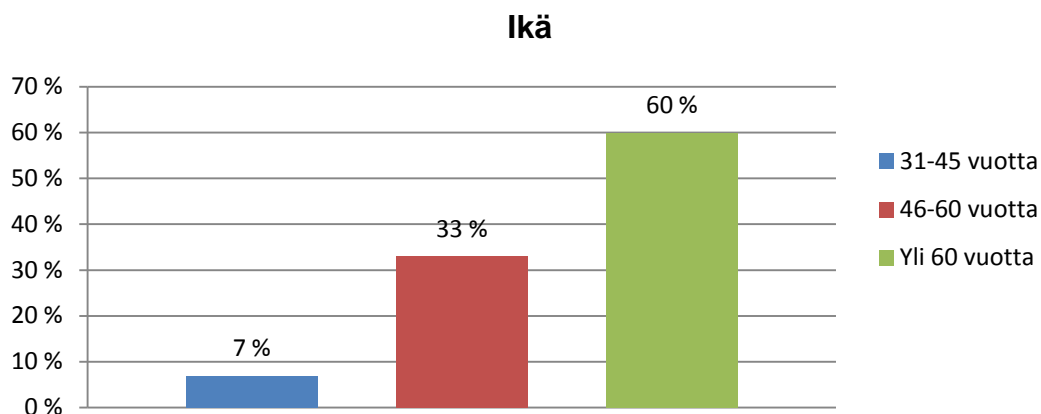
7.1 Vastaajien perustietoja

Kyselylomakkeen neljällä ensimmäisellä kysymyksellä haluttiin selvittää vastaajien perustietoja. Ensimmäisessä kysymyksessä kysytään vastaajan sukupuolta. Kyselyyn vastanneista metsänomistajista valtaosa oli miehiä. 115 vastaajasta 84 henkilöä oli miehiä ja 31 henkilöä oli naisia. Tämä tarkoittaa sitä, että miesmetsänomistajien osuus vastaajista oli 73 % ja naismetsänomistajien osuus 27 % (kuvio 1).



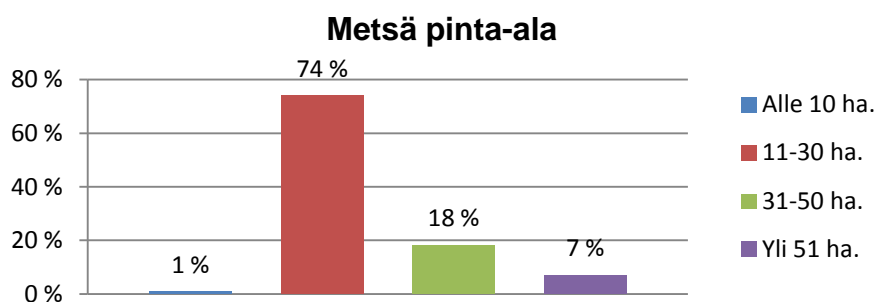
Kuvio 1. Sukupuoli.

Toinen perustietoihin kuuluva kysymys selvittää vastanneiden metsänomistajien ikää. Kysymyksessä on neljä kohtaa. Vastaaja valitsee vaihtoehdon, johon hän iältään kuuluu. Vaihtoehdot ovat: alle 30 vuotta, 31–45 vuotta, 46–60 vuotta ja yli 60 vuotta. Kävi selväksi, että vastaajien keski-ikä on korkea. 115 kyselyyn vastanneesta metsänomistajasta ei yksikään ollut alle 30-vuotias. 31–45-vuotiaita metsänomistajia oli 7 %, 46–60-vuotiaita oli 33 % ja suurin osa 60 % vastanneista metsänomistajista oli yli 60-vuotiaita (kuvio 2). Tähän kysymykseen vastasi 115 metsänomistajaa.



Kuvio 2. Ikä.

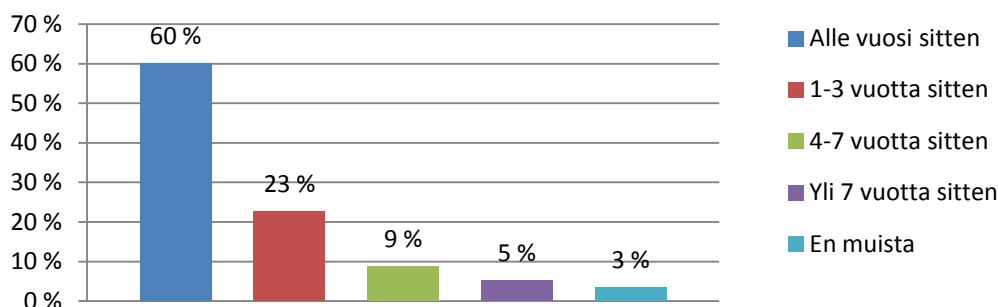
Kolmas perustietoihin kuuluva kysymys selvitti vastanneiden metsäpinta-alaa. Kyselyyn vastanneista 115 metsänomistajasta alle 10 hehtaaria metsää omisti 1 henkilö eli alle 1 %, 11–30 hehtaaria omisti 85 henkilöä vastanneista eli 74 %, 31–50 hehtaaria omisti 21 henkilöä eli 18 % ja yli 50 hehtaaria omisti 8 henkilöä eli 7 % (kuvio 3). Kysymykseen vastasi 115 metsänomistajaa.



Kuvio 3. Metsä pinta-ala.

Neljännessä perustietoihin kuuluvassa kysymyksessä kysytään: milloin olet edellisen kerran tehnyt puukauppaa? Vastausvaihtoehtoja tähän kysymykseen on neljä kyselylomakkeessa. Vastaus vaihtoehdot ovat: alle vuosi sitten, 1–3 vuotta sitten, 4–7 vuotta sitten, yli 7 vuotta sitten ja en muista. Alle vuosi sitten puukauppaa vastaajista oli tehnyt 60 %, 1–3 vuotta sitten 23 %, 4–7 vuotta sitten 9 %, yli 7 vuotta sitten 5 % ja 3 % vastaajista ei muistanut, koska on viimeksi tehnyt puukauppaa (kuvio 4). Kysymykseen vastasi 115 metsänomistajaa.

Milloin olet edellisen kerran tehnyt puukauppaa?



Kuvio 4. Puukauppa-aktiivisuus.

7.2 Metsätilan merkitys vastaajalle

Metsätilan merkitystä vastaajalle selvitettiin seitsemällä väitteellä. Vastaajalla oli neljä vaihtoehtoa vastata väitteisiin. Hän voi olla samaa mieltä, melko samaa mieltä, kohtalaisen samaa mieltä tai ei lainkaan samaa mieltä väitteiden kanssa.

Ensimmäisessä väitteessä väitetään: olen valmis luopumaan metsästäni, jos olisi sopiva jatkaja tai ostaja. Vastaajista 64 % vastasi tähän väitteeseen kohdan, en lainkaan samaa mieltä. 20 % vastaajista on kohtalaisen samaa mieltä, 9 % melko samaa mieltä ja 7 % täysin samaa mieltä (kuvio 5).

Toisessa väitteessä väitetään: omistan metsää, mutta sen merkitys ei ole minulle suuri. Tämän väitteen tarkoituksena on selvittää yleisesti, mitä metsä vastaajalle merkitsee. Vastaajista 62 % vastasi väitteeseen, en lainkaan samaa mieltä. Kohtalaisen samaa mieltä vastasi 16 %, melko samaa mieltä 15 % ja täysin samaa mieltä 6 % (kuvio 5).

Kolmannessa väitteessä väitetään: Metsä ja metsänhoito on harrastukseni. Teen lähes kaikki metsänhoitotyöt itse. Tämän väitteen tarkoituksena on selvittää, kuinka suuri osa Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan jäsenistä tekee itse metsänhoitotöitä. Tämä väite kertoo myös, kuinka aktiivisia ja osaavia vastaajat ovat metsässään. Samaa mieltä väitteen kanssa vastaajista oli 40 %,

melko samaa mieltä 22 %, kohtalaisen samaa mieltä 20 % ja ei lainkaan samaa mieltä 18 % (kuvio 5).

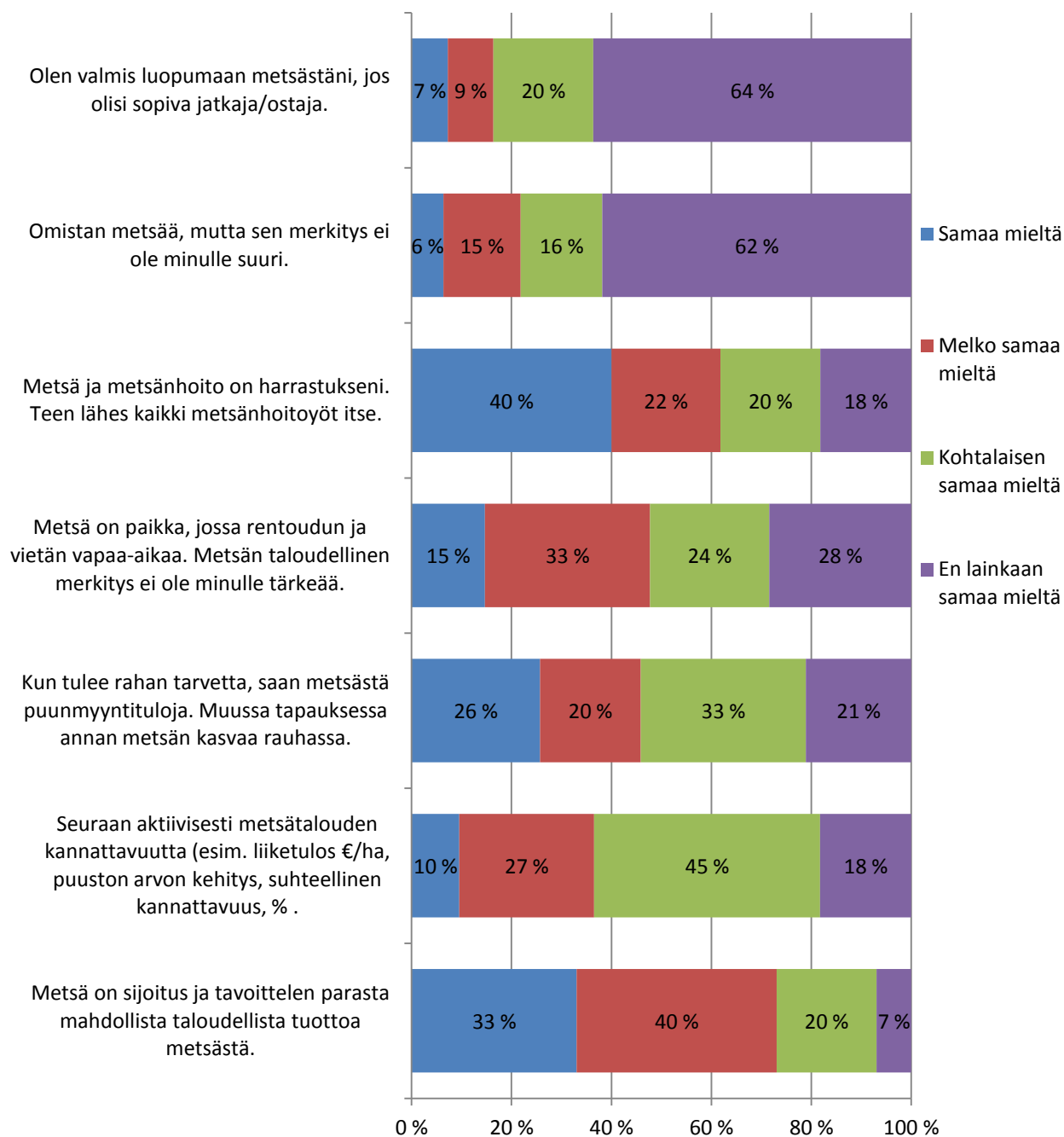
Neljännessä väitteessä väitetään: Metsä on paikka, jossa rentoudun ja vietän vapaa-aikaa. Metsän taloudellinen merkitys ei ole minulle suuri. Vastaajista 15 % oli väitteen kanssa samaa mieltä, melko samaa mieltä 33 %, kohtalaisen samaa mieltä 24 % ja en lainkaan samaa mieltä 28 % (kuvio 5).

Viidennessä väitteessä väitetään: Kun tulee rahan tarvetta, saan metsästä puunmyyntituloja. Muussa tapauksessa annan metsän kasvaa rauhassa. Tässä väitteessä vastaukset jakaantuivat melko tasaisesti jokaiselle vastausvaihtoehdolle. Vastaajista oli samaa mieltä 26 %, melko samaa mieltä 20 %, kohtalaisen samaa mieltä 33 % ja ei lainkaan samaa mieltä 21 % (kuvio 5).

Kuudennessa väitteessä väitetään: seuran aktiivisesti metsätalouden kannattavuutta (esim. liiketulos €/ha, puuston arvon kehitys, suhteellinen kannattavuus, %). Vastaajista oli väitteen kanssa samaa mieltä 10 %, melko samaa mieltä 27 %, kohtalaisen samaa mieltä 45 % ja ei lainkaan samaa mieltä 18 % (kuvio 5).

Seitsemännessä ja viimeisessä väitteessä väitetään: metsä on sijoitus ja tavoittelen parasta mahdollista taloudellista tuottoa metsästä. Tämä väite on hieman samanlainen kuin edellinen väite, mutta parasta mahdollista taloudellista tuottoa voi metsästään saada, vaikka ei esimerkiksi itse osaa seurata metsänsä arvon kehitystä. Väitteen kanssa samaa mieltä vastaajista oli 33 %, melko samaa mieltä 40 %, kohtalaisen samaa mieltä 20 % ja ei lainkaan samaa mieltä 7 % (kuvio 5). Mitä metsätila merkitsee teille väitteisiin vastasi 111 metsänomistajaa.

Mitä metsätilanne merkitsee teille?



Kuvio 5. Metsätilan merkitys.

7.3 Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan palvelut

Tässä osiossa kysyttiin vastaajien mielipiteitä Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan palveluista. Milloin he ovat käyttäneet palveluja ja mistä palvelusta oli kyse. Ovatko he tyytyväisiä tarjottaviin palveluihin ja mitkä ovat heidän mielestään tärkeimpiä palveluja.

Tässä osion kysyttiin ensimmäisenä: milloin olet viimeksi käyttänyt Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan palveluja? Vastausvaihtoehtoja kysymykseen on neljä. Vastausvaihtoehdot ovat: alle vuosi sitten, 1-3 vuotta sitten, 4-5 vuotta sitten, en muista ja en ole käyttänyt. Vastaajista 46 % oli käyttänyt palveluja alle vuosi sitten. 1-3 vuotta sitten palveluja oli käyttänyt 26 %, 4-5 vuotta sitten palveluja oli käyttänyt 14 %, vastaajista 9 % ei muistanut koska on viimeksi käyttänyt palveluja ja 5 % ei ole viiteen vuoteen käyttänyt palveluja (kuvio 6). Tähän kysymykseen vastasi 111 metsänomistajaa.

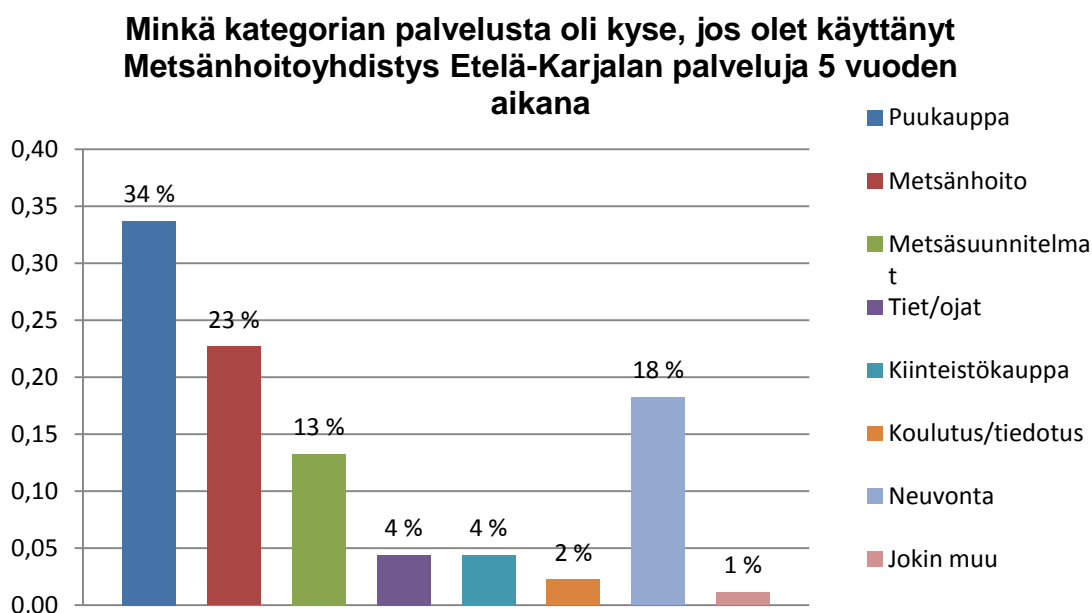


Kuvio 6. Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan palvelujen käyttöaktiivisuus.

Toisella metsänhoitoyhdistyksen palveluihin liittyvällä kysymyksellä selvitetään, mitä metsänhoitoyhdistyksen palveluja vastaajat ovat käyttäneet viiden vuoden aikana. Vastaajilta kysyttiin: minkä kategorian palvelusta oli kyse, jos olet käyttänyt Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan palveluja 5 vuoden aikana? Kysymyksen tarkoituksena on saada selville, mitkä palvelut ovat eniten käytettyjä vastaajien kesken.

Metsänhoitoyhdistyksen palvelut on kysymyksessä jaettu seitsemään kategoriaan, joista vastaaja valitsee ne kategoriat, joita on käyttänyt viiden vuoden aikana. Mikäli vastaaja ei palveluja ole tämän aikarajan sisällä käyttänyt, ei hänen tarvitse kysymykseen vastata. Usea vastaaja oli käyttänyt useampaa kuin yhtä palvelua.

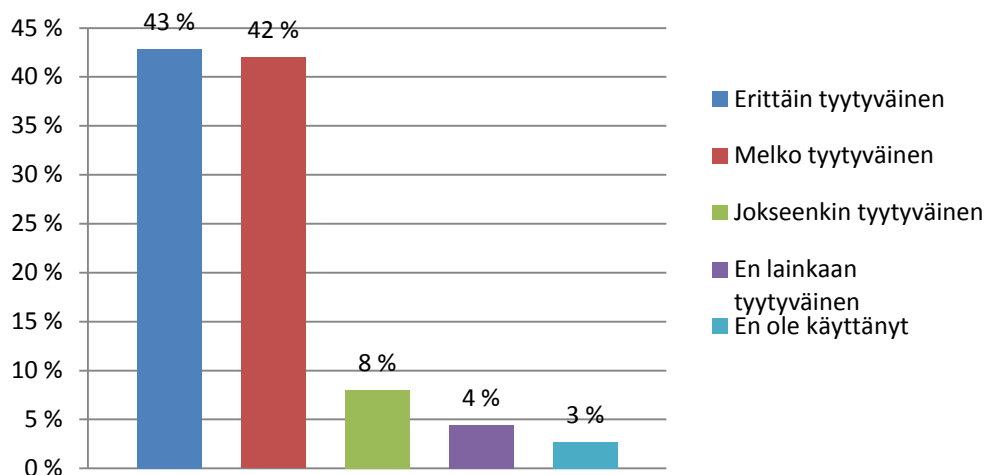
Vastaajien käyttämät palvelut jakaantuivat prosentuaalisesti seuraavasti: puukauppa 34 %, metsänhoito 23 %, metsäsuunnitelmat 13 %, tiet/ojat 4 %, kiinteistökauppa 4 %, koulutus/tiedotus 2 %, neuvonta 18 % ja jokin muu 1 % (kuvio 7). Tähän kysymykseen tuli vastauksia 181 kappaletta. Osa metsänomistajista oli käyttänyt useita eri palveluja.



Kuvio 7. Tärkeimmät palvelukategoriat.

Seuraavaksi kyselylomakkeessa kysyttiin metsänhoitoyhdistyksen jäseniltä, olivatko he tyytyväisiä saamaansa palveluun. Vastaajalla oli viisi vastausvaihtoehtoa. Vastausvaihtoehdot ovat: erittäin tyytyväinen, melko tyytyväinen, jokseenkin tyytyväinen, en lainkaan tyytyväinen ja en ole käyttänyt. Vastaajista 43 % oli erittäin tyytyväisiä, melko tyytyväisiä 42 %, jokseenkin tyytyväisiä 8 %, ei lainkaan tyytyväisiä 4 % ja palveluja ei ollut käyttänyt 3 % vastaajista (kuvio 8). Vastauksia tähän kysymykseen tuli 112 kappaletta.

Olitko tyytyväinen saamaasi palveluun?



Kuvio 8. Tyytyväisyys palveluihin.

Seuraavassa kysymyksessä kysyttiin: mitkä Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan palvelut ovat mielestäsi tärkeimpiä sinulle? Kysymyksen alle oli listattu kaikki palvelut, joita Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjala tarjoaa jäsenilleen. Listassa palveluja on yhteensä 22 kappaletta (kuvio 9).

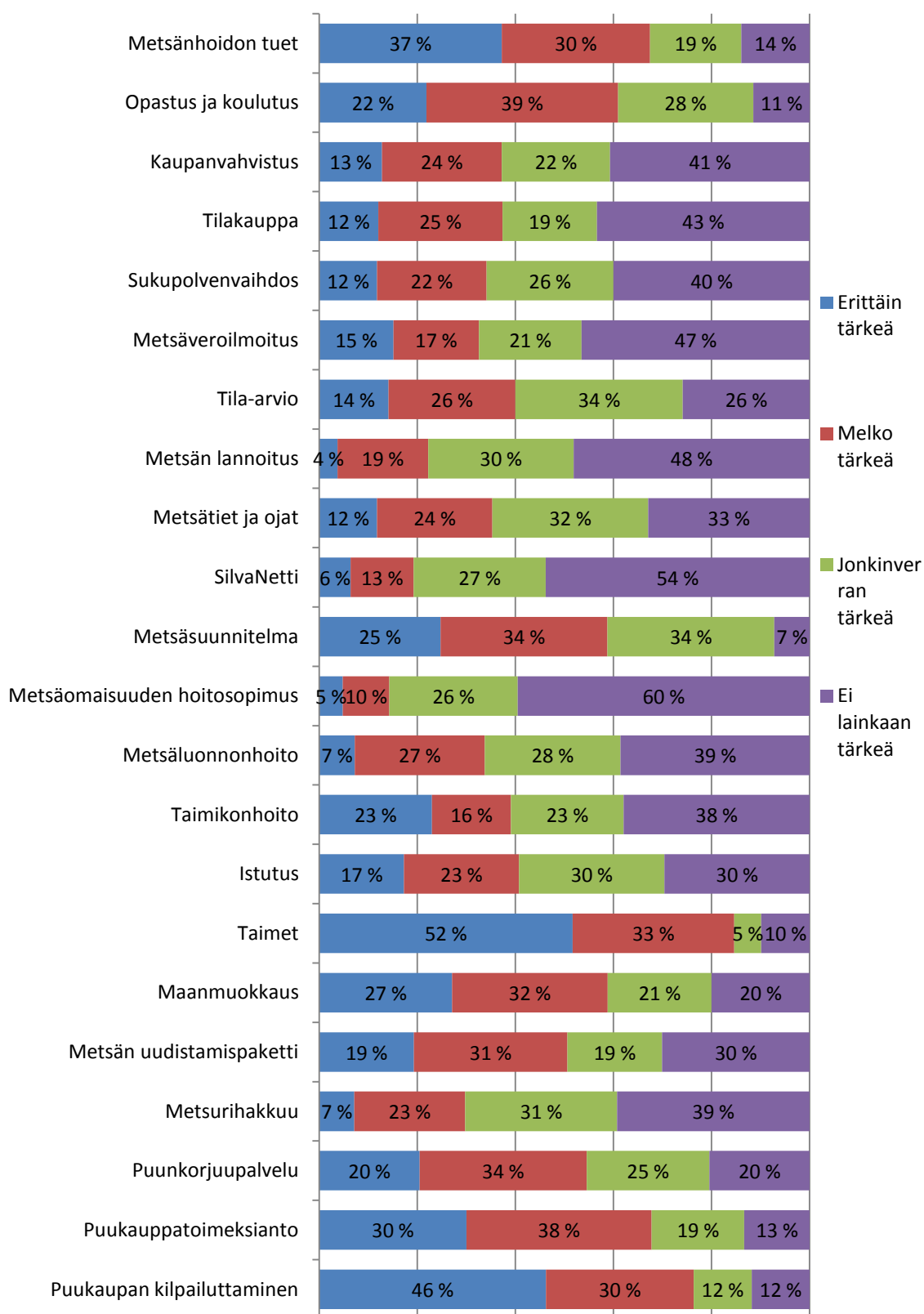
Vastaaja merkitsi jokaisen palvelun perään kuinka, tärkeänä hän sitä pitää. Vastausvaihtoehtoja on neljä. Vastausvaihtoehdot ovat seuraavat: erittäin tärkeä, melko tärkeä, jonkin verran tärkeä ja ei lainkaan tärkeä. Tähän kysymykseen eivät kaikki vastaajat olleet vastanneet ja osa vastanneista oli jättänyt osan kohdista tyhjiksi. Täydellisiä vastauksia oli 88 vastauslomakkeessa.

Tärkeimpänä palveluna vastaajat pitivät taimipalvelua. Vastaajista 52 % piti tätä palvelua erittäin tärkeänä, melko tärkeänä 33 %, jonkin verran tärkeänä 5 % ja ei lainkaan tärkeänä 10 %. Toiseksi tärkeimmäksi palveluksi vastaajat valitsivat puukaupan kilpailuttamisen. Vastaajista piti palvelua erittäin tärkeänä 46 %, melko tärkeänä 30 %, jonkin verran tärkeänä 12 % ja ei lainkaan tärkeänä 12 % (kuvio 9).

Vähiten tärkeä palvelu vastaajien mielestä oli metsäomaisuuden hoitosopimus. Sitä piti erittäin tärkeänä 5 %, melko tärkeänä 10 %, jonkin verran tärkeänä 26 % ja ei lainkaan tärkeänä 60 %. Toiseksi vähiten tärkeänä palveluna vastaajat

pitivät SilvaNettiä. SilvaNetti on metsänhoitoyhdistyksen sähköinen palvelu, johon metsänomistaja saa esimerkiksi metsäsuunnitelmansa sähköisenä. Vastaajista SilvaNetti palvelua piti erittäin tärkeänä 6 %, melko tärkeänä 13 %, jonkin verran tärkeänä 27 % ja ei lainkaan tärkeänä 54 % (kuvio 9). Palvelujen tärkeyden arvio 88 metsänomistajaa.

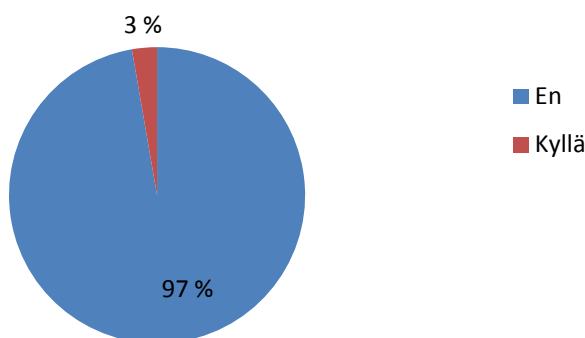
Mitkä Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan palvelut ovat mielestäsi tärkeimpiä sinulle?



Kuvio 9. Palvelujen tärkeys.

Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan palvelujen yhteydessä kysyttiin myös, kaipaako vastaaja uusia palveluja metsänhoitoyhdistykseltä. Vastausvaihtoehtoja tässä kysymyksessä on kaksi: en ja kyllä. Mikäli vastaaja kaipasi uusia palveluja, voi hän sanallisesti kirjoittaa, mitä palvelua kaipasi. Lähes kaikki 97 % vastaajista vastasi tähän kysymykseen vaihtoehtoon: en (kuvio 10). Vastaajista kolme kappaletta kaipasi uusia palveluja. Palvelut, joita vastaajat kaipasivat ovat: kaluston vuokrauspalvelu, apua hirvituhojen torjuntaan ja pätevää opastusta eri-ikäiskasvatuksen menetelmästä. Tähän kysymykseen vastasi 110 metsänomistajaa.

**Kaipaanko uusia palveluja
Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalalta?**

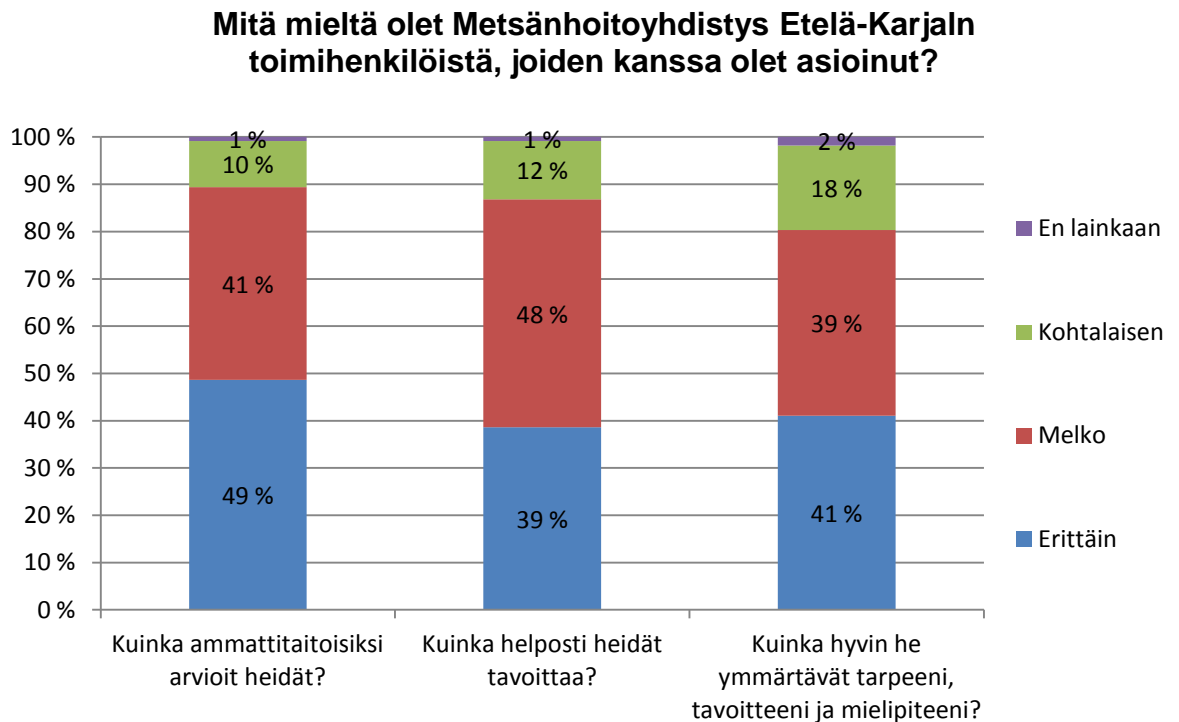


Kuvio 10. Kaipaanko uusia palveluja?

Vastaajilta kysyttiin myös heidän mielipidettä Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan toimihenkilöistä, joiden kanssa he ovat asioineet. Kysymyksiä toimihenkilöistä kyselylomakkeessa on kolme kappaletta. Ensimmäisessä kysymyksessä kysyttiin: kuinka ammattitaitoiseksi arvioit heidät? Toisessa kysyttiin: kuinka helposti heidät tavoittaa ja kolmannessa kysyttiin: kuinka hyvin he ymmärtävät tarpeeni, tavoitteeni ja mielipiteeni. Jokaiseen kysymykseen on neljä vastausvaihtoehtoa, jotka ovat: erittäin, melko, kohtalaisen ja en lainkaan.

Vastaajat olivat valtaosin hyvin tyytyväisiä toimihenkilöihin. Vastaajista 49 % arvio toimihenkilöt erittäin ammattitaitoisiksi, melko ammattitaitoisiksi 41 %, kohtalaisen ammattitaitoisiksi 12 % ja ei lainkaan ammattitaitoisiksi 1 %. Toimihenkilöt ovat myös vastaajien mielestä hyvin tavoitettavissa. Erittäin hyvin heidät tavoittaa vastaajista 39 %, melko hyvin 48 %, kohtalaisen hyvin 12 % ja

ei lainkaan 1 %. Toimihenkilöt ymmärtävät myös asiakkaiden tavoitteet, tarpeet ja mielipiteet. Erittäin hyvin asiakkaiden tarpeet ymmärtävät vastaajien mielestä 41 %, melko hyvin 39 %, kohtalaisen hyvin 18 %, ja ei lainkaan 2 % (kuvio 11). Toimihenkilöt arvioi 113 metsänomistajaa.



Kuvio 1. Vastaajien arvio toimihenkilöistä.

7.4 Toiminnan kehittäminen

Toiminnan kehitysosiossa vastaajilta kysyttiin seitsemällä väitteellä heidän mielipidettä, tulisiko Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan kehittää toimintaansa. Vastaajalla oli neljä vaihtoehto vastata kuhunkin väitteeseen. Vastaaja voi olla väitteen kanssa samaa mieltä, melko samaa mieltä, kohtalaisen samaa mieltä tai ei lainkaan samaa mieltä.

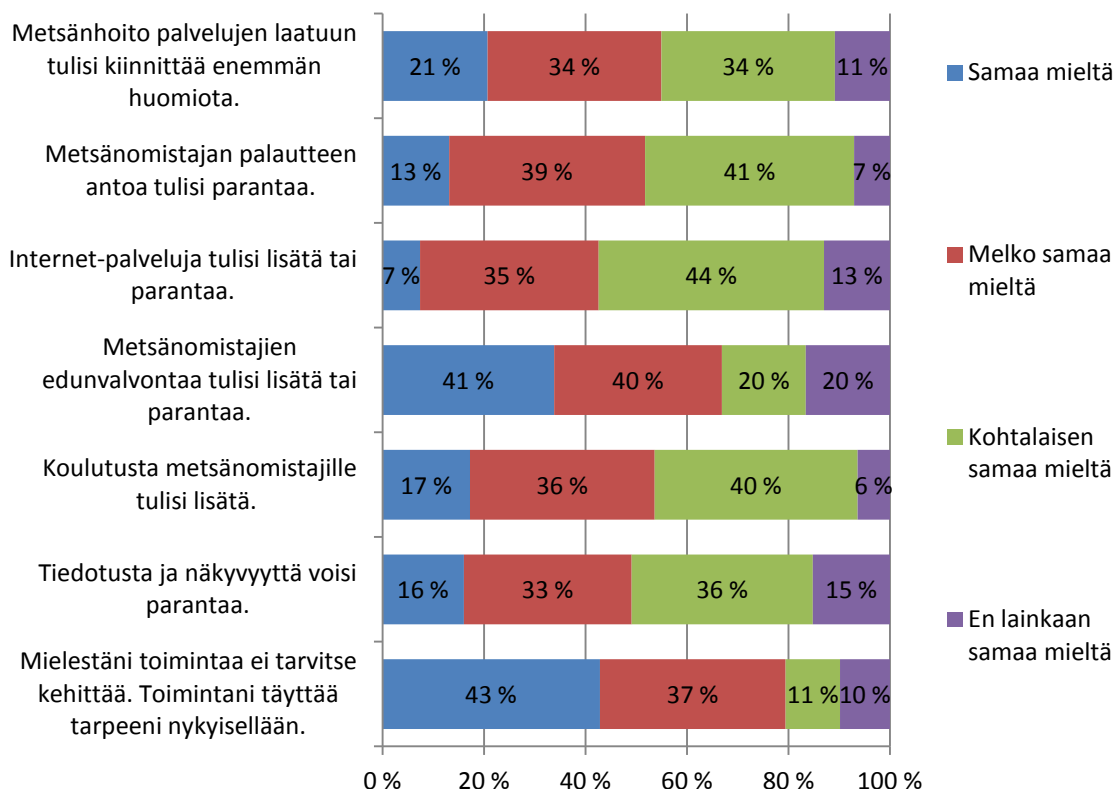
Ensimmäisessä väitteessä väitetään: metsänhoitopalvelujen laatuun tulisi kiinnittää enemmän huomiota. Vastaajista väitteen kanssa samaa mieltä oli 21 %, melko samaa mieltä 34 %, kohtalaisen samaa mieltä 34 % ja ei lainkaan

samaa mieltä 11 %. Toisessa väitteessä väitetään: metsänomistajan palautteenantoa tulisi parantaa. Väitteen kanssa samaa mieltä vastaajista oli 13 %, melko samaa mieltä 39 %, kohtalaisen samaa mieltä 41 % ja ei lainkaan samaa mieltä 7 %. Kolmannessa väitteessä väitetään: Internet-palveluja tulisi lisätä tai parantaa. Väitteen kanssa samaa mieltä vastaajista oli 7 %, melko samaa mieltä 35 %, kohtalaisen samaa mieltä 44 % ja ei lainkaan samaa mieltä 13 %.

Neljännessä väitteessä väitetään: metsänomistajan edunvalvontaa tulisi lisätä tai parantaa. Väitteen kanssa samaa mieltä vastaajista oli 41 %, melko samaa mieltä 40 %, kohtalaisen samaa mieltä 20 % ja ei lainkaan samaa mieltä 0 %. Viidennessä väitteessä väitetään: koulutusta metsänomistajille tulisi lisätä. Samaa mieltä väitteen kanssa vastaajista oli 17 %, melko samaa mieltä 36 %, kohtalaisen samaa mieltä 40 % ja ei lainkaan samaa mieltä 6 %.

Kuudennessa väitteessä väitetään: tiedotusta ja näkyvyyttä tulisi parantaa. Väitteen kanssa samaa mieltä oli 16 % ja melko samaa mieltä 33 %, kohtalaisen samaa mieltä 36 % ja ei lainkaan samaa mieltä 15 %. Seitsemännessä väitteessä väitetään: Mielestäni toimintaa ei tarvitse kehittää. Toimintani täyttää tarpeeni nykyisellään. Väitteen kanssa samaa mieltä vastaajista oli 43 %, melko samaa mieltä 37 %, kohtalaisen samaa mieltä 11 % ja ei lainkaan samaa mieltä 10 % (kuvio 12). Toiminnan kehitykseen liittyviin väitteisiin vastasi 111 metsänomistajaa.

Kuinka metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjala voisi mielestäsi kehittää toimintaansa tulevaisuudessa?



Kuvio 12. Kuinka Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan toimintaa voisi kehittää.

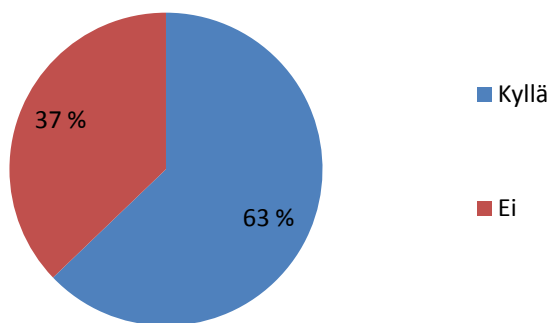
7.5 Metsänomistajan käyttäytyminen puukauppaa tehtäessä

Tässä osiossa selvitettiin, kilpailuttavatko vastaajat myytävän leimikon usealla ostajalla ennen kaupan tekoa. Onko metsänomistaja jonkin metsäyhtiön tai metsäpalveluyrityksen sopimusasiakas, ja jos on käyttäkö, hän vain metsäyhtiön tai metsäpalveluyrityksen palveluja, vai sekä metsäyhtiön tai metsäpalveluyrityksen että metsänhoitoyhdistyksen. Jos vastaaja vastaa käyttävänsä vain metsäyhtiön tai metsäpalveluyrityksen palveluja, selvitetään syitä, miksi näin on.

Vastaajilta kysyttiin: kilpailutatko myytävän leimikon usealla ostajalla ennen puukaupan tekoa? Vastaajalla oli kaksi vastausvaihtoehtoa tähän kysymykseen. Ne ovat: kyllä tai ei. Vastaajista 63 % vastasi kilpailuttavansa

leimikon, kun taas 37 % vastasi, että ei kilpailuta leimikkoa ennen puukauppaa (kuvio 13). Tähän kysymykseen vastasi 113 metsänomistajaa.

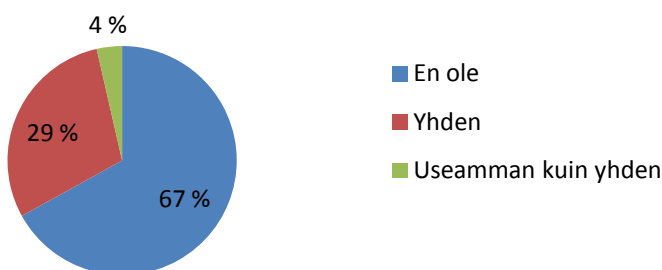
Kilpailutatko myytävän leimikon usealla ostajalla ennen puukaupan tekoa?



Kuvio 13. Puukaupan kilpailutus.

Seuraavassa kysymyksessä vastaajilta kysyttiin: oletko jonkin metsäyhtiön metsäpalveluasiakas tai muun metsäpalvelu yrityksen? Vastaajilla oli kolme vaihtoehtoa vastata kysymykseen. Vastausvaihtoehdot ovat: en ole, yhden ja useamman kuin yhden. Vastaajista 67 % ei ollut metsäyhtiön tai metsäpalveluyrityksen metsäpalveluasiakas. Yhden metsäyhtiön tai metsäpalveluyrityksen palveluasiakkaita vastaajista oli 29 % ja useamman kuin yhden 4 % (kuvio 14). Tähän kysymykseen vastasi 112 metsänomistajaa.

Oletko jonkin metsäyhtiön metsäpalveluasiakas tai muun metsäpalvelu yrityksen?

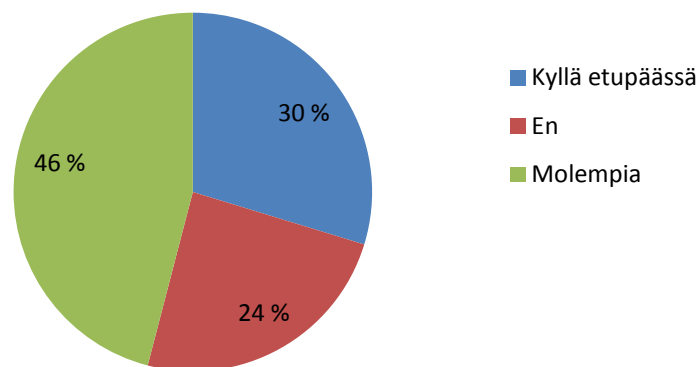


Kuvio 14. Metsäpalveluasiakkuus.

Mikäli vastaaja kertoi olevansa yhden tai useamman metsäyhtiön tai metsäpalveluyrityksen metsäpalveluasiakas, kysyttiin häneltä jatkokysymys: käytätkö enemmän muiden tarjoamia metsäpalveluja kuin

metsänhoitoyhdistyksen metsäpalveluja? Vastausvaihtoehtoja tähän kysymykseen on kolme. Ne ovat: kyllä etupäässä, en ja molempia. Vastaajista 30 % vastasi kysymykseen kyllä etupäässä. En, vaihtoehdon vastasi 24 % ja molempia vastaajista käyttää 46 % (kuvio 15). Tähän kysymykseen vastasi 37 metsänomistajaa.

**Käytätkö enemmän muiden tarjoamia
metsäpalveluja kuin metsänhoitoyhdistyksen
metsäpalveluja?**



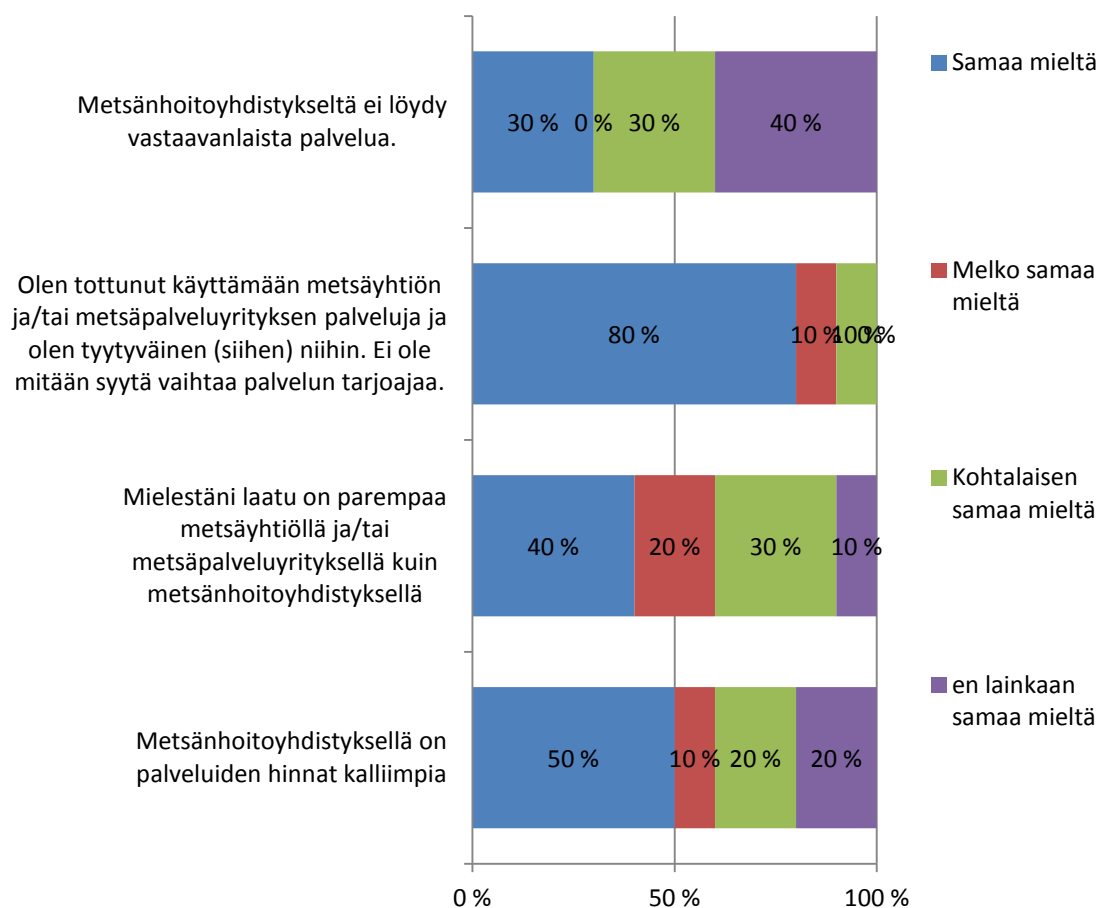
Kuvio 15. Käytätkö muiden tarjoamia palveluja?

Mikäli vastaaja kertoi edellisessä kysymyksessä käyttävänsä etupäässä muiden kuin metsänhoitoyhdistyksen tarjoamia metsänhoitopalveluja, kysyttiin häneltä neljällä väittämällä syitä tähän. Tämän osion tarkoituksena on saada selville, miksi metsänomistaja käyttää muiden tarjoajien palveluja ja suurimpia syitä tähän. Vastaajalla on neljä vaihtoehtoa vastata kuhunkin väittämään. Vastaaja voi olla väittämän kanssa samaa mieltä, melko samaa mieltä, kohtalaisen samaa mieltä tai ei lainkaan samaa mieltä.

Ensimmäisessä väitteessä väitetään: metsänhoitoyhdistykseltä ei löydy vastaavanlaista palvelua. Samaa mieltä väittämän kanssa vastaajista oli 30 %, melko samaa mieltä 0 %, kohtalaisen samaa mieltä 30 % ja ei lainkaan samaa mieltä 40 %. Toisessa väitteessä väitetään: Olen tottunut käyttämään metsäyhtiön ja/tai metsäpalveluyrityksen palveluja ja olen tyytyväinen (siihen) niihin. Ei ole mitään syytä vaihtaa palvelun tarjoajaa. Tämän väitteen kanssa samaa mieltä vastaajista oli 80 %, melko samaa mieltä 10 %, kohtalaisen samaa mieltä 10 % ja ei lainkaan samaa mieltä 0 %. Kolmannessa väitteessä väitetään: mielestäni laatu on parempaa metsäyhtiöllä tai/ja

metsäpalveluyrityksellä kuin metsänhoitoyhdistyksellä. Väitteen kanssa samaa mieltä vastaajista oli 40 %, melko samaa mieltä 20 %, kohtalaisen samaa mieltä 30 % ja ei lainkaan samaa mieltä 10 %. Neljännessä väitteessä väitetään: metsänhoitoyhdistyksellä on palveluiden hinnat kalliimpia. Tämän väitteen kanssa samaa mieltä vastaajista oli 50 %, melko samaa mieltä 10 %, kohtalaisen samaa mieltä 20 % ja ei lainkaan samaa mieltä 20 % (kuvio 16). Näihin väitteisiin vastasi 10 metsänomistajaa.

Miksi käytät metsäyhtiön/metsäpalveluyrityksen palveluja metsänhoitoyhdistyksen palvelujen sijaan?



Kuvio 16. Miksi käytät muiden tarjoamia palveluja?

7.6 Metsänhoitoyhdistyksen jäsenmaksu

Tässä osiossa metsänhoitoyhdistyksen jäseniltä kysyttiin heidän mielipidettään jäsenmaksusta, sen suuruudesta ja siitä, ovatko he jatkossa halukkaita maksamaan Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan jäsenmaksun.

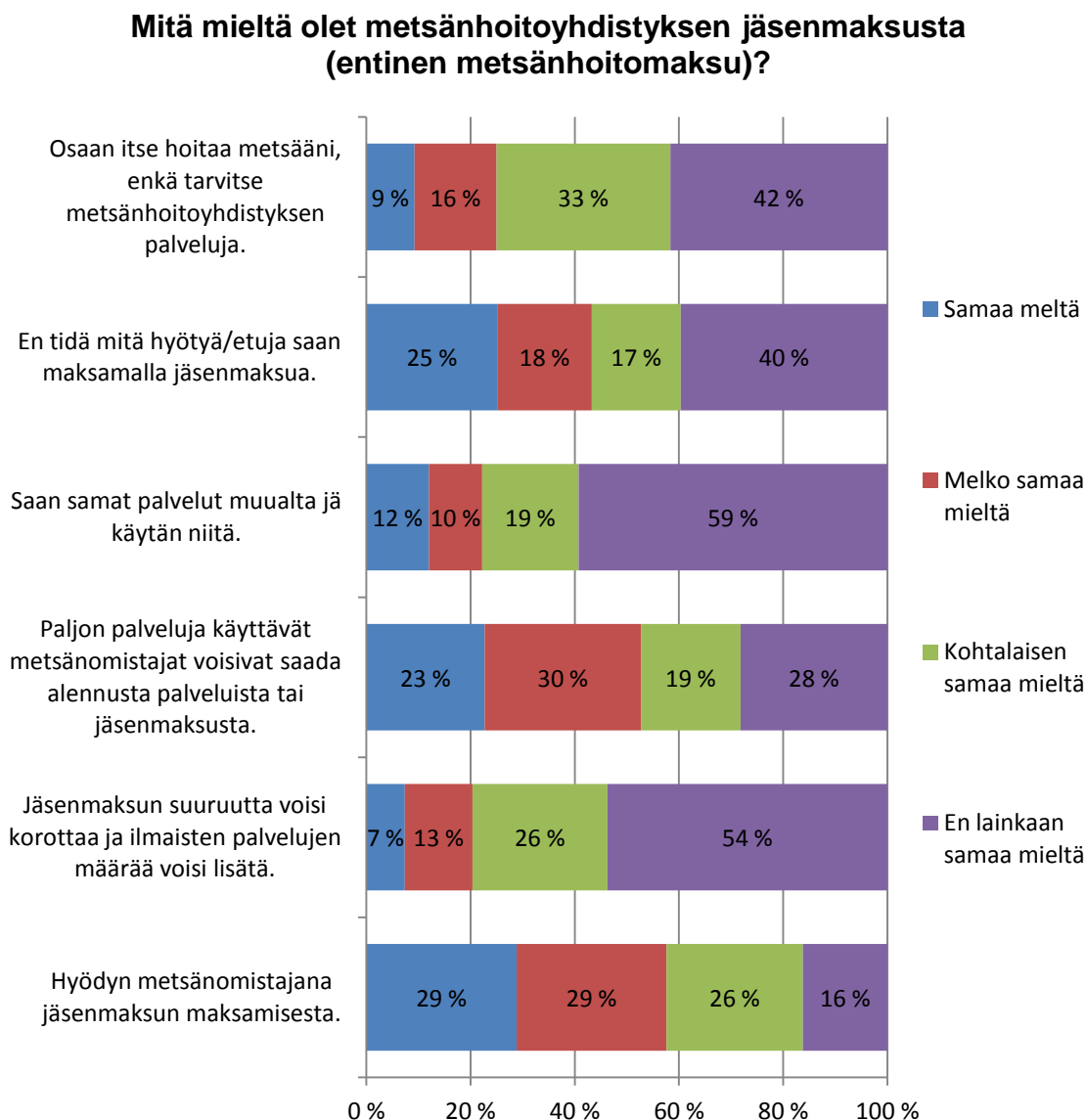
Ensimmäisenä vastaajilta kysyttiin kuudella väitteellä heidän mielipidettään jäsenmaksusta. Vastaajalla oli neljä vaihtoehtoa vastata väitteisiin. Hän voi olla väitteen kanssa samaa mieltä, melko samaa mieltä, kohtalaisen samaa mieltä tai ei lainkaan samaa mieltä.

Ensimmäisessä väitteessä väitetään: osaan itse hoitaa metsäni, enkä tarvitse metsänhoitoyhdistyksen palveluja. Samaa mieltä tämän väitteen kanssa vastaajista oli 9 %, melko samaa mieltä 16 %, kohtalaisen samaa mieltä 33 % ja ei lainkaan samaa mieltä 42 %. Toisessa väitteessä väitetään: en tiedä mitä hyötyä/etuja saan maksamalla jäsenmaksua. Väitteen kanssa samaa mieltä vastaajista oli 25 %, melko samaa mieltä 18 %, kohtalaisen samaa mieltä 17 % ja ei lainkaan samaa mieltä 40 %.

Kolmannessa väitteessä väitetään: saan samat palvelut muualta ja käytän niitä pääasiassa. Väitteen kanssa samaa mieltä vastaajista oli 12 %, melko samaa mieltä 10 %, kohtalaisen samaa mieltä 19 % ja ei lainkaan samaa mieltä 59 %. Neljännessä väitteessä väitetään: paljon palveluja käyttävä voisi saada alennusta palveluista tai jäsenmaksusta. Samaa mieltä tämän väitteen kanssa vastaajista oli 23 %, melko samaa mieltä 30 %, kohtalaisen samaa mieltä 19 % ja ei lainkaan samaa mieltä 28 %.

Viidennessä väitteessä väitetään: jäsenmaksun suuruutta voisi korottaa ja ilmaisten palvelujen määrää voisi lisätä. Väitteen kanssa samaa mieltä vastaajista oli 7 %, melko samaa mieltä 13 %, kohtalaisen samaa mieltä 26 % ja ei lainkaan samaa mieltä 54 %. Kuudennessa väitteessä väitetään: hyödyn metsänomistajana jäsenmaksun maksamisesta. Samaa mieltä väitteen kanssa vastaajista oli 29 %, melko samaa mieltä 29 %, kohtalaisen samaa mieltä 26 %

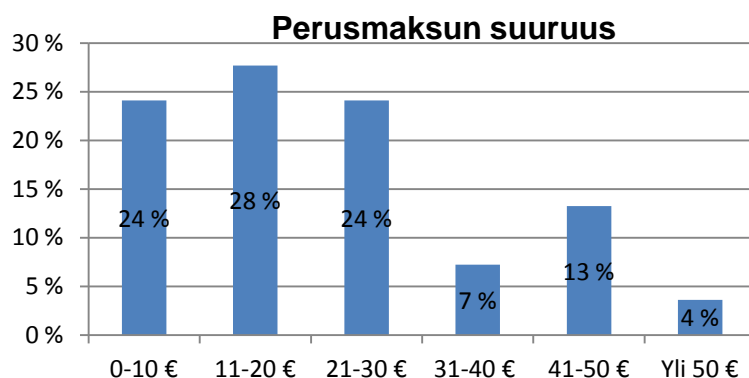
ja ei lainkaan samaa mieltä 16 % (kuvio 17). Jäsenmaksua koskeviin kysymyksiin vastasi 109 metsänomistajaa.



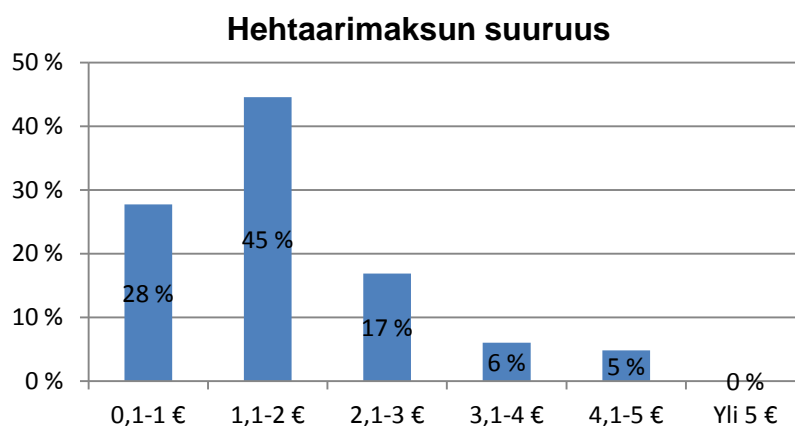
Kuvio 17. Mielipiteitä jäsenmaksusta.

Seuraavaksi kyselylomakkeessa kysyttiin sopivaa jäsenmaksun suuruutta. Jäsenmaksu koostuu perusmaksusta ja hehtaarikohtaisesta hehtaarimaksusta. Vastausvaihtoehtoja kyselylomakkeessa perusmaksun suuruudeksi on kuusi: 0–10 €, 11–20 €, 21–30 €, 31–40 €, 41–50 € ja yli 50 €. Hehtaarimaksun suuruudeksi vastausvaihtoehtoja oli myös kuusi: 0,1–1 €; 1,1–2 €; 2,1–3 €, 3,1–4 €; 4,1–5 € ja yli 5 €.

Suosituimmaksi perusmaksun suuruudeksi vastaajat valitsivat 11–20 €. Vastaajista 28 % valitsi tämän vastausvaihtoehdon (kuvio 18). Hehtaarimaksun suosituin vastausvaihtoehto oli 1,1–2 €. Vastaajista 45 % valitsi tämän vaihtoehdon (kuvio 19). Näihin kahteen kysymykseen vastasi 83 metsänomistajaa.



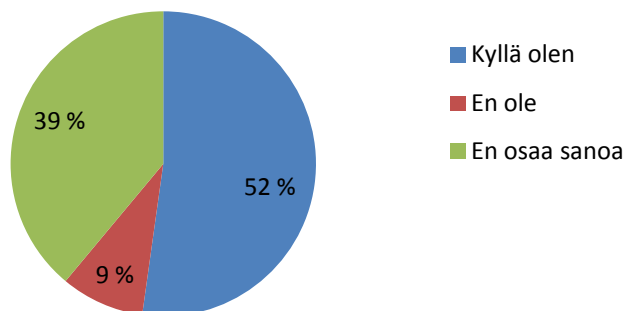
Kuvio 18. Perusmaksu.



Kuvio 19. Hehtaarimaksu.

Tämän osion viimeisenä kysymyksenä kysyttiin: oletko valmis maksamaan Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan jäsenmaksun myös tulevaisuudessa. Vastausvaihtoehtoja tähän kysymykseen on kolme. Ne ovat: kyllä olen, en ole ja en osaa sanoa. Vastaajista jäsen maksun oli valmis maksamaan 52 %. 9 % vastaajista ei enää tulevaisuudessa halua olla jäsen ja mielipidettään ei vielä osannut sanoa 39 % (kuvio 20). Tähän kysymykseen vastasi 113 metsänomistajaa.

**Oletko valmis maksamaan
Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan
jäsenmaksun myös tulevaisuudessa?**



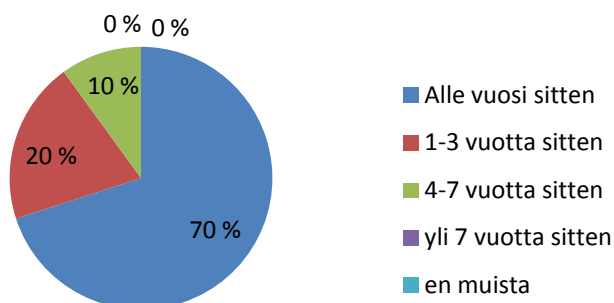
Kuvio 20. Jäsenmaksun maksaminen.

7.7 Eroavien jäsenten vastauksia ja mielipiteitä

Kyselyyn vastanneista 9 % eli 10 vastaajaa vastasi, ettei ole enää valmis maksamaa tulevaisuudessa metsänhoitoyhdistyksen jäsenmaksua. Tässä käydään läpi heidän tietojaan ja mielipiteitään.

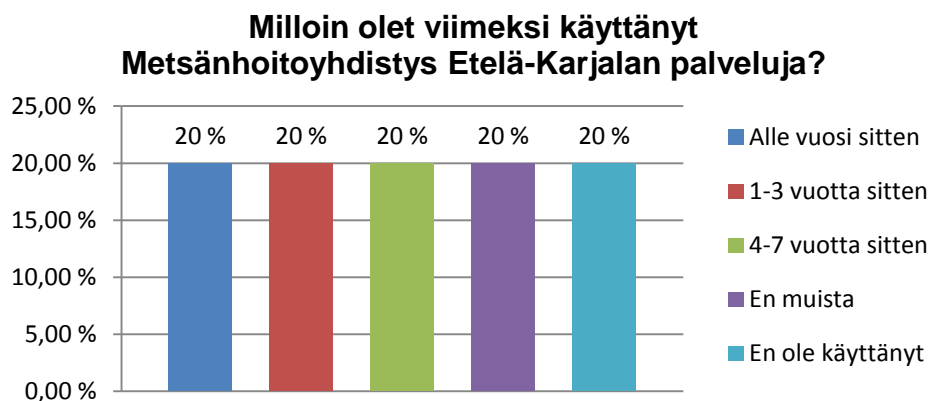
Metsänomistajat, jotka jättävät Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan ovat aktiivisia tekemään puukauppaa. Jokainen heistä oli tehnyt puukauppaa 7 vuoden sisällä ja 70 % viimeisen vuoden aikana (kuvio 21).

**Milloin olet edellisen kerran tehnyt
puukauppaa?**



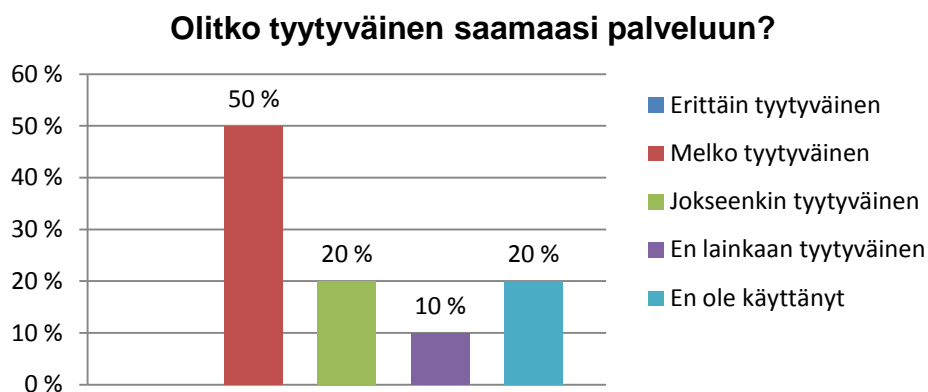
Kuvio 21. Milloin olet tehnyt puukauppaa.

Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan palveluja heistä oli viimeisen vuoden aikana käyttänyt 20 % (kuvio 22). Se on selvästi vähemmän kuin kaikkien vastaajien aktiivisuus viimeisen vuoden aikana (kuvio 6).



Kuvio 22. Palvelujen käyttö.

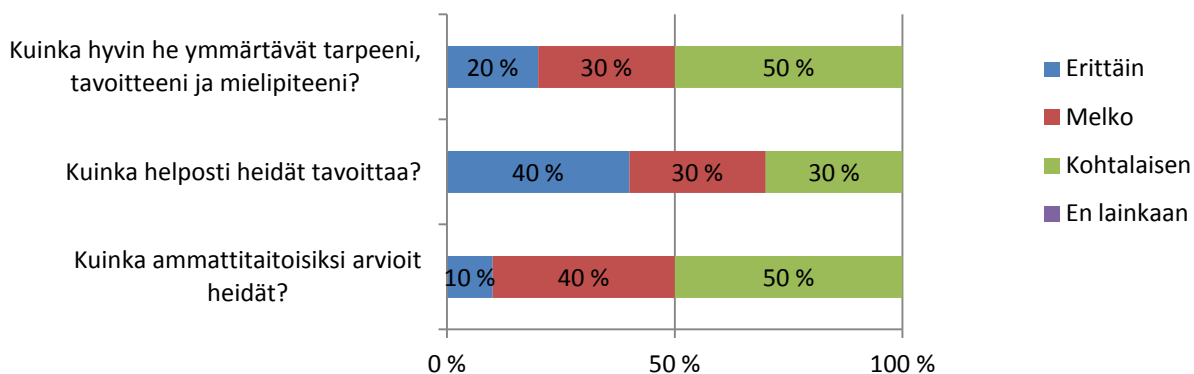
Kukaan heistä ei ollut erittäin tyytyväinen saamansa metsänhoitoyhdistyksen palveluun. Kuitenkin puolet oli melko tyytyväisiä palveluun (kuvio 23).



Kuvio 23. Tyytyväisyys palveluun.

Kuviossa 24 jäsenyydestä eroavat metsänomistajat arvioivat ne Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan toimihenkilöt, joiden kanssa he ovat asioineet.

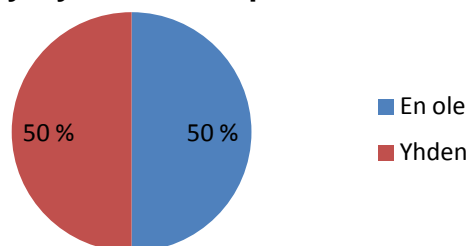
Mitä mieltä olet Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan toimihenkilöistä, joiden kanssa olet asioinut?



Kuvio 24. Arvio toimihenkilöistä.

Puolet jäsenyydestä eroavista metsänomistajista on yhden metsäyhtiön tai metsäpalveluyrityksen metsäpalveluasiakas (kuvio 25).

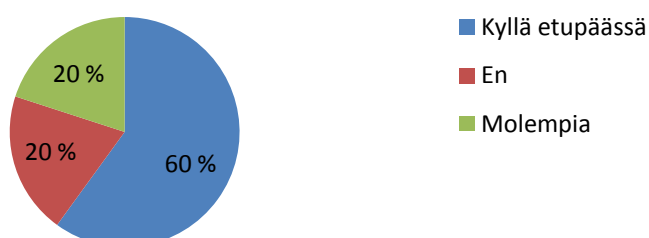
Oletko jonkin metsäyhtiön tai metsäpalveluyrityksen metsäpalveluasiakas?



Kuvio 25. Metsäpalveluasiakkuus.

Viisi metsänomistajaa on yhden metsäyhtiön tai metsäpalveluyrityksen sopimusasiakas. Heistä reilusti yli puolet käyttävät etupäässä niiden tarjoamia palveluja (kuvio 26).

Käytätkö enemmän muiden tarjoamia metsäpalveluja kuin metsänhoitoyhdistyksen metsäpalveluja?



Kuvio 26. Metsäpalvelujen käyttö.

8 Johtopäätökset

8.1 Vastaajien perustietoja

Perustiedoissa kysyttiin sukupuolta, ikää, metsän pinta-alaa ja milloin metsänomistaja on edellisen kerran tehnyt puukauppaa. Aikaisemmin on tutkittu metsänomistajien sukupuolijakaumaa. On tutkittu, että metsänomistajakunnassa naisten osuus koko Suomessa vuonna 1990 on ollut 28 % ja vuonna 1999 24 % (Karppinen & Ahlberg 2008). Voidaan siis ajatella, että kyselyyn vastanneiden nais- ja miesmetsänomistajien suhde on lähellä todellista.

Metsänomistajien ikärakennetta on myös tutkittu. Metla on tutkinut suomalaisia metsänomistajia vuonna 2010. Tutkimuksessa selvitettiin myös yksityismetsänomistajien ikärakennetta. Tämän tutkimuksen mukaan metsänomistajien ikärakenne oli seuraavanlainen vuonna 2010: alle 40-vuotiaita 6 %, 40–59-vuotiaita 37 % ja vähintään 60-vuotiaita 57 % (Hänninen, Karppinen, Leppänen 2011). Metlan tutkimuksen tulokset ja tämän kyselyn tulokset ovat hyvin samankaltaiset. Metsänomistajien keski-ikä on siis hyvin korkea ja nuoria metsänomistajia Suomessa on vähän.

Suurin osa 74 % kyselyyn vastanneista omistaa metsää 11–30 hehtaaria (kuvio 3). Kyselylomakkeita lähetettäessä rajattiin pienet ja suuret metsänomistajat pois. Tästä johtuu, että suurin osa vastaajista omistaa 11–30 hehtaaria metsää ja ääripäät puuttuvat.

Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan alueella metsätilan keskikoko on 27 hehtaaria (Metsänomistajat Etelä-Karjala, 2014). Voidaan siis ajatella, että suurin osa vastaajista omistaa metsää keskimääräisen eteläkarjalaisen metsänomistajan verran. Kyselylomaketta ei lähetetty pienten ja suurten metsätilojen omistajille, joten kyselyn tuloksia ei voi verrata pieniin tai suuriin metsätilallisiin.

Metsänomistajan perustiedoissa kysyttiin myös vastaajilta, milloin hän on viimeksi tehnyt puukauppaa. Tällä kysymyksellä selvitettiin metsänomistajien yleistä aktiivisuutta metsänsä kanssa. Vaikka kyselyyn vastanneiden metsänomistajien metsätilat eivät ole kovin suuria, tekevät he silti hyvin aktiivisesti puukauppaa. Alle vuosi sitten puukauppaa vastaajista on tehnyt 60 % ja yli 7 vuotta sitten 5 % (kuvio 4). Tämä on positiivinen asia ja kertoo siitä, että puuta on tarjolla sen jälleen käyttäjille ainakin vielä tällä hetkellä. Metsän rahallinen arvo on metsänomistajille tärkeä asia.

8.2 Metsätilan merkitys vastaajalle

Tämän kohdan kysymysten ja väitteiden tarkoituksena on selvittää, mitä vastaajalle merkitsee hänen omistama metsänsä. Onko metsä vain sijoitus, josta halutaan paras mahdollinen rahallinen tuotto, vai sisältääkö se myös muita arvoja, kuten esimerkiksi vapaa-ajan viettoa ja rentoutumista. Metsän omistus ja metsänhoitoyöt voivat olla myös monelle metsänomistajalle harrastus. Metsänomistaja pystyy hoitamaan metsiään hyvin paljon itsenäisesti, jos vain aikaa ja mielenkiintoa riittää.

Kyselyssä selvisi, että metsän merkitys metsänomistajalle on suuri, ja harva metsänomistaja on valmis luopumaan metsästään, vaikka sopiva jatkaja tai ostaja olisi tiedossa. Vastanneista 64 % ei ole valmis luopumaan metsästään, vaikka sopiva jatkaja tai ostaja olisi tiedossa (kuvio 5). Tämä voi osaltaan selittää sen, miksi metsänomistajat Suomessa ovat jo iäkkäämpiä ihmisiä. Metsästä ei haluta luopua helpoin perustein. Voidaan olettaa, että metsätilat vaihtavat omistajaa hyvin usein periytymällä jälkeläisille ja näin metsällä on paljon tunnearvoa.

Metsänhoito ja metsä ovat monelle metsänomistajalle harrastus (kuvio 5). Tämä kertoo siitä, että monella metsän omistajalla on metsätietoutta ja halu pitää metsät hyvässä ja tuottavassa kunnossa. Metsätieto on siirtynyt isältä pojalle, yhdessä metsätoita tehdessä. Nyt kun suomalaiset kaupunkilaistuvat metsätieto vähenee nuorilta. Metsänhoitoyhdistyksen merkitys kasvaa tulevaisuudessa

metsätiedon antajana. Tulevilla nuoremmilla metsänomistajilla ei tulevaisuudessa ole välttämättä mitään tietoa siitä, kuinka metsää pitäisi hoitaa. Metsän taloudellinen merkitys vastaajille on melko tärkeä. Tämä on hyvä asia. Mitä tärkeämpi taloudellinen merkitys metsänomistajalle on sitä enemmän puuta tulee markkinoille. Metsä on Suomen tärkeimpiä luonnonvaroja.

8.3 Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan palvelut

Tämän osion kysymyksillä ja väitteillä on tarkoitus saada selville, kuinka aktiivisesti vastaajat käyttävät Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan palveluja ja ovatko käyttäjät tyytyväisiä saamaansa palveluun. Samalla myös selvitetään, mitä palveluja käytetään eniten ja mitkä palvelut ovat tärkeimpiä.

Vastaajat ovat käyttäneet hyvin aktiivisesti metsänhoitoyhdistyksen palveluja (kuvio 6). Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalalla on siis vahva asema metsänomistajien keskuudessa Etelä-Karjalan alueella. On kuitenkin muistettava, että kyselyn vastausprosentti on alle 29 % ja on mahdollista, että metsänomistajat, jotka eivät käytä palveluja aktiivisesti ovat jättäneet vastaamatta kyselyyn.

Kätketyimmät palvelut löytyvät seuraavista kategorioista: puukauppa, metsänhoito ja neuvonta. Vastaajat pitivät palvelujen laatua hyvänä. Myös Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan toimihenkilöt saivat hyvän arvioinnin. Kun palvelujen ja toimihenkilöiden taso on korkea, lupaa se hyvää tulevaisuutta myös jatkossa metsänhoitoyhdistykselle. Kilpailu asiakkaista kasvaa metsänhoitoyhdistyksellä lain muututtua. Laatuun tulee kiinnittää huomiota jatkuvasti ja tällä hetkellä tilanne vaikuttaa hyvältä. Palvelujen tulee siis olla laadukkaita ja kilpailukykyisiä, jotta asiakkaita riittää tulevaisuudessakin.

Tärkeimmiksi palveluiksi vastaajat mielsivät taimipalvelun, puukaupan kilpailuttamisen ja metsänhoidon tuet. Puukaupan kilpailuttaminen on palvelu, jota ei metsäyhtiöt pysty tarjoamaan. Metsänhoitoyhdistyksellä on vahva kokemus puukaupan kilpailuttamisesta ja metsänomistajat arvostavat sitä.

Vähiten tärkeitä palveluja vastaajien mielestä ovat metsäomaisuuden hoitosopimus, metsän lannoitus ja metsurihakkuu. Metsäomaisuuden hoitosopimus on palvelu, jota suurin osa metsänomistajista ei tarvitse ja siksi se on luultavasti arvioitu vähiten tärkeäksi. On paljon mahdollista, että tämän tyyppinen palvelu tulee tulevaisuudessa olemaan paljon tärkeämpi. Suurella todennäköisyydellä ihmisillä tulee tulevaisuudessa olemaan aina vain vähemmän aikaa käytettävänä metsäasioihinsa.

Metsän lannoitus lähti kasvuun 60-luvulla. Suurimmillaan metsänlannoitus oli 70-luvulla. Sittemmin 90-luvulla metsän lannoitus on vähentynyt reilusti ja nykyisin metsän lannoitus on hyvin marginaalista yksityismetsissä Suomessa (Kukkola & Nöjd 2000). Metsälannoitusten vähäinen käyttö koko Suomen mittakaavalla on varmasti syy metsänlannoituspalvelun vähäiseen arvostukseen. Oikeanlaisella kohteella metsän kasvatuslannoitus lisää metsän taloudellista tuottoa. On hyvin paljon mahdollista, että kasvatuslannoitusten määrä tulee taas lisääntymään.

Metsurihakkuut ovat nykyisin Suomessa hyvin harvinaisia. Metsäkoneet ovat kehittyneet valtavasti ja metsurihakkuut eivät enää nykyisin ole läheskään yhtä kannattavaa kuin koneellinen puun korjuu. Manuaalista puunkorjuuta käytetään nykyisin lähinnä erikoispuunkaadossa ja on näin ollen hyvin vähäistä.

Vastaajilta kysyttiin myös, kaipaavatko he jotain uusia palveluja metsänhoitoyhdistykseltä. Lähes kaikki olivat tyytyväisiä tämän hetken palveluihin. Vain kolme vastaajaa ehdotti uusia palveluja. Uusiksi palveluiksi ehdotettiin kaluston vuokrauspalvelua, apua hirvituhojen torjuntaan ja pätevää opastusta eri-ikäiskasvatuksen menetelmiin.

Näistä kahteen viimeiseen uskoisin Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan toimihenkilöiltä saavan kysymällä apua. Kaluston vuokrauspalvelua ei metsänhoitoyhdistyksellä ole tarjolla, mutta esimerkiksi istutusputkia saa Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalalta vuokrata. Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan tavoitteena on olla jäsentensä oma, täyden palvelun metsäorganisaatio

ja tämä näyttää toteutuvan hyvin, sillä tarjottavaan palvelukirjoon ollaan hyvin tyytyväisiä.

8.4 Toiminnan kehittäminen

Toiminnan kehittämisosion väitteiden tarkoituksena on saada selville osa-alueita, jossa Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjala voisi kehittää toimintaansa. Pääosin vastaajat olivat tyytyväisiä metsänhoitoyhdistyksen toimintaan nykyisellään. Metsänomistajien edunvalvontaan tulisi vastaajien mielestä tulevaisuudessa kiinnittää eniten huomiota. Metsänomistajien edunvalvonta on yksi tärkeimmistä metsänhoitoyhdistysten tehtävistä. Edunvalvonta on asia, jota metsänomistajan voi olla vaikea itse huomata ja edunvalvonnasta tulisi opastaa metsänomistajaa esimerkiksi puukauppaa kilpailutettaessa.

Myös metsänhoitopalvelujen laatuun tulisi kiinnittää enemmän huomiota. Metsänomistajat vaativat nykyisin metsänhoitopalveluilta paljon ja laadun on oltava korkealla tasolla. Muuten metsänomistaja voi helposti vaihtaa palvelun tarjoajaa. Internet-palvelujen laatu on vastaajien mielestä melko hyvällä tasolla. Vastaajien keski-ikä on korkea ja moni jäsen ei vielä koe Internet-palveluja kovinkaan tärkeäksi. Metsänhoitoyhdistysten Internet-palveluja on kehitetty ja tulevaisuudessa niiden merkityskin kasvaa suuresti, kun metsät siirtyvät nuoremmille metsänomistajille.

8.5 Metsänomistajan käyttäytyminen puukauppaa tehdessä

Vastaajista 37 % vastasi, että ei kilpailuta myytävää leimikkoa usealla ostajalla ennen puukaupan tekoa. Tämä on merkittävä määrä vastaajista. Vaikka puukaupankilpailutus palvelu on vastaajien keskuudessa metsänhoitoyhdistyksen tärkeimpiä palveluja. Reilu kolmekymmentä prosenttia vastaajista on jonkin metsäyhtiön tai metsäpalveluyrityksen sopimusasiakas. On mahdollista, että sopimusasiakkaat tekevät puukaupan ilman kaupan

kilpailutusta. Mikäli moni metsänomistaja myy puuta suoraan ilman kilpailuttamista, voi se alkaa laskea puun markkinahintaa ja näin metsänomistajat saavat puusta heikomman hinnan.

70 % metsäyhtiöiden tai metsäpalveluyritysten sopimusasiakkaista kertoi, että ei käytä etupäässä metsäyhtiöiden tai metsäpalveluyritysten tarjoamia palveluja tai käyttää molempia, sekä metsäyhtiöiden tai metsäpalveluyritysten että metsänhoitoyhdistyksen palveluja. Vaikka olisikin sopimusasiakas, ei se tarkoita sitä, että metsänomistaja lopettaisi kokonaan käyttämästä metsänhoitoyhdistyksen palveluja.

Suurimpia syitä siihen, miksi metsänomistaja käyttää etupäässä muiden tarjoamia metsäpalveluja, on tottumus. Jopa 80 % muiden palveluja etupäässä käyttävistä metsänomistajista kertoi syyksi tottumuksen. He ovat tottuneet käyttämään palvelun tarjoajaa, eivätkä näe mitään syytä vaihtaa palvelun tarjoajaa. Toiseksi suureksi syyksi vastattiin palvelujen hinta. Puolet muiden tarjoamia palveluja käyttävistä mielsivät palvelujen hinnan metsänhoitoyhdistyksellä kalliimmaksi.

8.6 Metsänhoitoyhdistyksen jäsenmaksu

Vastaajilta kysyttiin: ovatko he valmiit maksaman tulevaisuudessa Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan jäsenmaksun. Yli puolet vastaajista ei vielä ole tehnyt päätöstä jäsenyydestään tulevaisuudessa. Metsänomistajien halukkuudesta maksaa vapaaehtoinen metsänhoitoyhdistyksen jäsenmaksu on tehty tutkimuksia. Sallan metsähoitoyhdistyksen alueella 67 % yhdistyksen jäsenistä on valmis maksamaan vapaaehtoisen jäsenmaksun. Tämän tutkimuksen mukaan 27 % ei ollut vielä tehnyt päätöstä ja 6 % ei ole valmis maksamaan jäsenmaksua (Kivelä 2013). Suurin ero Etelä-Karjalan ja Sallan alueilla oli metsänomistajissa, jotka eivät osanneet sanoa vielä mielipidettään.

Tähän suurimmaksi syyksi voidaan olettaa sitä, että vastaajista yli 40 % on samaa mieltä tai melko samaa mieltä väitteen ”en tiedä mitä hyötyä/etuja saan

maksamalla jäsenmaksua” kanssa. Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjala voisi tuoda selkeämmin esiin, mitä hyötyä metsänomistaja saa jäsenyydellään. Tämä voisi tuoda lisää jäseniä metsänhoitoyhdistykselle.

Vastaajilta kysyttiin myös, mikä olisi heidän mielestä sopiva suuruus jäsenmaksulle. Eniten kannatusta sai 11–20 euron perusmaksu ja 1,1–2 euron hehtaarimaksu. Tulosten perusteella vastaajat olisivat valmiita maksamaan suhteessa suurempaa perusmaksua kuin hehtaarimaksua. Sallan metsähoitoyhdistyksen alueella on tutkittu myös, mikä olisi metsänomistajien mielestä sopiva suuruus metsänhoitoyhdistyksen jäsenmaksuksi. Tämän tutkimuksen mukaan metsänomistajien mielestä sopiva suuruus metsänhoitoyhdistyksen perusmaksun suuruudeksi on 21–30 € ja hehtaarimaksun suuruudeksi 0,1–1 € (Kivelä 2012). Sallassa metsänomistajat maksaisivat suurempaa perusmaksua ja pienempää hehtaarimaksua. On oletettavaa, että metsätilan pinta-ala vaikuttaa siihen, mikä metsänomistajasta olisi sopiva suuruus perusmaksulle ja hehtaarimaksulle. Mitä suurempi metsätila on sitä suurempaa perusmaksua ja pienempää hehtaarimaksua metsänomistaja on valmis maksamaan.

8.7 Eroavien jäsenten vastauksia ja mielipiteitä

Tämän osion tarkoituksena on saada selville syitä, miksi metsänomistaja ei tulevaisuudessa enää ole halukas olemaan Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan jäsen. 115:sta kyselyyn vastaajasta kymmenen vastasi, että ei ole enää halukas maksamaan jäsenmaksua.

Nämä metsänomistajat ovat tehneet puukauppaa aktiivisemmin kuin keskimäärin kyselyyn vastanneet. Heistä 70 % on tehnyt puukauppaa viimeisen vuoden aikana ja kaikki olivat tehneet puukauppaa seitsemän vuoden sisällä (kuvio 21). Tuloksesta voidaan päätellä, että nämä metsänomistajat ovat aktiivisia puukaupassa ja näin myös metsänhoidossa. Passiivisuus metsäasioissa ei siis näytä olevan syy metsänhoitoyhdistyksen jäsenyydestä eroamiseen.

Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan palveluja he ovat käyttäneet keskimääräistä vähemmän. Viides osa heistä on käyttänyt metsänhoitoyhdistyksen palveluja viimeisen vuoden kuluessa (kuvio 22), kun taas kaikista kyselyyn vastanneista viimeisen vuoden aikana on käyttänyt vajaa puolet (kuvio 6). Voidaan siis huomata, että he ovat käyttäneet muiden tarjoamia palveluja jo aiemmin enemmän kuin kaikki kyselyyn vastanneet keskimäärin. On myös mahdollista, että osa tekee itse paljon metsänhoitotöitä.

Saamaansa Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan palvelun laatuun jäsenyydestä eroavat metsänomistajat eivät olleet yhtä tyytyväisiä kuin keskimäärin muut. Viidesosa heistä ei ole käyttänytkaan metsänhoitoyhdistyksen palveluja viiden vuoden sisällä. Yksikään heistä ei ollut palvelun laatuun erittäin tyytyväinen ja puolet heistä oli laatuun melko tyytyväisiä (kuvio 23).

He antoivat myös keskimääräistä huonomman arvioinnin metsänhoitoyhdistyksen toimihenkilöille (kuvio 24). Metsänhoitoyhdistyksen toimihenkilöiden työ on vuorovaikutusta asiakkaan kanssa. Metsänomistajia on monenlaisia ja kaikkien kanssa asioiminen ei ole yhtä helppoa. Jos ihmisten kemia ei kohtaa, hakeutuu ihminen sellaisen ihmisen seuraan, jonka kanssa tulee paremmin toimeen. Tässä tapauksessa sellainen henkilö voi olla esimerkiksi joku muu vastaavaa palvelua tarjoava.

Puolet metsänhoitoyhdistyksen jäsenyydestä eroavista ovat yhden metsäyhtiön tai metsäpalveluyrityksen metsäpalveluasiakas (kuvio 25). Heistä 60 % käyttää etupäässä metsäyhtiön tai metsäpalveluyrityksen tarjoamia palveluja (kuvio 26). Voidaan päätellä, että metsäyhtiöiden ja metsäpalveluyritysten sopimusasiakkaat eroavat helpommin metsänhoitoyhdistyksestä. He kokevat, että metsänhoitoyhdistyksellä ei ole heille mitään tarjottavaa ja jäsenyys on heille turhaa. Metsänomistajien itse kirjoittamia syitä siitä, miksi he eroavat jäsenyydestä on koottu liitteeseen 3.

9 Toiminnan kehitysideoita

Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan palveluja käyttäneet metsänomistajat ovat pääosin hyvin tyytyväisiä metsänhoitoyhdistyksen tarjoamiin palveluihin ja niiden laatuun. Palvelutarjonta on erittäin kattava, eikä vastaajilla tullut mieleen juurikaan uusia palveluja, joita kaipaisivat metsänhoitoyhdistykseltä. Metsänomistajat, jotka eivät ole pitkään aikaan käyttäneet metsänhoitoyhdistyksen palveluja, arvioivat laadun olevan heikompaa kuin metsäyhtiöillä tai metsäpalveluyrityksillä.

Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjala voisi järjestää metsähakkuunäytöksiä erityyppisillä hakkuukohteilla, esimerkiksi energiapuukohteella ja nuorenmetsänkasvatushakkuukohteella. Hyvä sijainti kohteille olisi jonkin liikennöidyn tien laidassa. Näin korjuujälki näkyy ohikulkijoille, eikä vain näytöksessä paikan päällä olleille. Näytöksen jälkeen tien reunaan voisi laittaa mainoslakanan, jossa on Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan logo ja teksti, jossa lukee esimerkiksi "Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjala järjesti tässä energiapuunhakkuunäytöksen". Tämä toisi näkyvyyttä metsänhoitoyhdistykselle. Hakkuunäytös on myös hyvä paikka metsänomistajille tutustua metsänhoitoyhdistykseen ja metsänhoitoyhdistykselle markkinoida toimintaansa.

Metsälain uudistuttua metsää voidaan käsitellä erilaisin menetelmin ja esimerkiksi eri-ikäiskasvatusmenetelmä voi kiinnostaa monia metsänomistajia. Eri-ikäiskasvatuksesta ei vielä ole paljon tietoa metsänomistajilla. Hakkuunäytöksen voisi pitää myös eri-ikäiskasvatuskohteella. Samalla voitaisiin kertoa millaisiin kohteisiin eri-ikäiskasvatus soveltuu. Metsänhoitoyhdistys voisi olla etulinjassa eri-ikäiskasvatuksen neuvonnassa ja toteuttajana.

Vastaajista vajaa 40 % ei osaa sanoa, maksaako tulevaisuudessa Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan jäsenmaksun. Kyselyyn vastanneista moni ei tiennyt, mitä hyötyä on maksaa jäsenmaksua. Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan tulisi selvästi kertoa metsänomistajille, mitä hyötyä hän saa maksamalla jäsenmaksua ja kuinka metsänhoitoyhdistys eroaa muista

metsäpalveluja tarjoavista yrityksistä. Metsänhoitoyhdistys voisi lisätä etujen määrää jäsenilleen. Yli puolet vastaajista on samaa tai melko samaa mieltä seuraavan väitteen kanssa ”Paljon palveluja käyttävät metsänomistajat voisivat saada alennusta palveluista tai jäsenmaksusta”. Jäsenenä suurempien etujen saaminen voisi sitoa metsänomistajia paremmin metsänhoitoyhdistykseen.

10 Pohdinta

Asiakkaiden mielipide on hyvin tarpeellista kaikille palvelujen tarjoajille, näin myös metsänhoitoyhdistykselle. Tutkimuksella kerättyä tietoa voidaan hyödyntää tulevaisuudessa, kun Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjala kehittää toimintaansa. Metsänomistajat muuttuvat ja metsänhoitoyhdistysten on mukauduttava muutoksiin.

Metsänomistajat ikääntyvät, eivätkä enää pysty itse tekemään metsänhoitotöitä samalla tavalla kuin ovat tottuneet. Samalla uusilla nuoremmilla metsänomistajilla ei välttämättä ole enää aikaa ja mielenkiintoa metsien hoitoon. Tämä voi lisätä metsänhoitoyhdistyksen työskäpää. Metsäneuvonnan ja metsätiedon levittäminen metsänomistajille tulee tulevaisuudessa olemaan yhä tärkeämpää.

Tämän laisessa tutkimuksessa tärkein osa tutkimusta on toimiva kyselylomake, jolla kerätään aineisto. Kysymysten tulee olla muotoiltu niin, että vastausten perusteella saadaan vastauksia tutkittaviin asioihin. Kyselylomakkeen tekemiseen meni paljon aikaa ja se tuntui postitettaessa hyvältä. Tutkimusta tehdessä tuntui kuitenkin siltä, että kyselylomake oli melko pinnallinen. Vastauksia analysoidessa olisi tutkimuksesta saanut hieman syvemmän tekemällä ristiintaulukointia enemmän. Otskoko jäi kuitenkin sen verran pieneksi, että ristiintaulukointi ei onnistunut.

Tämän tutkimuksen yksi päätarkoitus on saada tietoa metsänhoitoyhdistykselle siitä, millaiset metsänomistajat eivät jatkossa halua maksaa

metsänhoitoyhdistyksen jäsenmaksua ja mitkä syyt johtavat jäsenyydestä eroamiseen. Vastaajista vain 10 henkilöä vastasi, että ei enää tulevaisuudessa maksa jäsenmaksua. Tämä määrä on melko pieni ja siitä on vaikea saada tarkempia syitä selville.

Kävi kuitenkin ilmi, että jäsenyydestä eroavat metsänomistajat ovat käyttäneet jo kauan muiden tarjoamia palveluja enemmän ja ovat niihin tyytyväisempiä. He kokivat metsänhoitoyhdistyksen palvelujen hinnat kalliimmiksi ja laadun heikommaksi. Monet metsänomistajat eivät tienneet mitä hyötyä on maksaa jäsenmaksua. Tämä voi helposti johtaa jäsenyydestä eroamiseen.

Kyselyn tuloksissa ei ilmennyt suuria yllätyksiä. Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan jäsenet ovat pääosin hyvin tyytyväisiä metsänhoitoyhdistyksen palveluihin ja toimintaan. Suurin yllätys vastauksissa oli niiden jäsenten suuri osuus, jotka eivät vielä tiedä maksavatko jäsenmaksun tulevaisuudessa.

Kyselylomakkeita lähetettiin 400:lle metsänhoitoyhdistyksen jäsenelle. 115 jäsentä palautti kyselyn. Näin otannan kooksi tuli 115 metsänomistajaa. Vastausprosentiksi tuli siis 28,75 %. Kaikki vastauslomakkeen palauttaneet eivät vastanneet kaikkiin kohtiin. Näin ollen osassa kohdista vastauksia on alle 115. Yhteensä jäseniä Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalalla on 8 262 metsänomistajaa.

Mitä pienempi otanta on sitä enemmän yhden vastaajan mielipide vaikuttaa tulokseen. Otanta on yli sata, joten yhden ihmisen mielipide ei tulokseen suuresti vaikuta. Tutkimukseen vastanneiden sukupuoli ja ikäjakama on hyvin samankaltainen kuin koko Suomen metsänomistajien ikä- ja sukupuolijakama. Tästä voidaan päätellä vastanneiden edustavan hyvin tavallista suomalaista metsänomistajakuntaa. Vastausprosentti jäi melko pieneksi ja tämä voi vaikuttaa tulokseen. On mahdollista, että passiivisimmat metsänomistajat jättivät vastaamatta ja vain aktiiviset vastasivat. Tämä voi antaa metsänomistajista aktiivisemmän kuvan kuin mitä se todellisuudessa on.

Lähteet

- Maa- ja metsätalousministeriö. 2014. Laki metsänhoitoyhdistyksistä muuttuu.
Maa- ja metsätalousministeriö.
http://www.mmm.fi/fi/index/etusivu/metsat/hankkeet_tyoryhmat/metsa_nhoitoyhdistyslaki.html.
- Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto. 2012. Kotimaan metsäpolitiikka.
Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto.
http://www.mtk.fi/metsa/metsapolitiikka/Kotimaan_metsapolitiikka/fi_FI/kotimaan_metsapolitiikka/.
- Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto. 2014. Metsänomistajan edunvalvonta. Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto.
http://www.mtk.fi/metsa/metsapolitiikka/metsanomistajan_edunvalvonta/fi_FI/metsanomistajan_edunvalvonta/.
- Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto. 2014. Metsänomistajan puolella.
Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto.
http://www.mtk.fi/metsa/fi_FI/metsatalous/.
- Metsänomistajat Etelä-Karjala. 2014. Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjala.
Metsänomistajat Etelä-Karjala <http://www.mhy.fi/etela-karjala>.
- Hänninen, H. Karppinen, H. Leppänen, J. 2010. Suomalainen metsänomistaja 2010. Metlan työraportteja 208. Metla
<http://www.metla.fi/julkaisut/workingpapers/2011/mwp208.pdf>.
- Karppinen, H. Ahlberg, M. 2008. Metsänomistajakunnan rakenne 2020.
Metsätieteen aikakausikirja 1/2008. Metla.
<http://www.metla.fi/aikakauskirja/full/ff08/ff081017.pdf>.
- Kivelä, T. 2013 Metsänhoitomaksun poistumisen vaikutukset Sallan metsänhoitoyhdistyksessä. Joensuu. Karelia-ammattikorkeakoulu.
- Kukkola, M. Nöjd, P. 2000. Kangasmetsien lannoitusten tuottama kasvulisäys Suomessa 1950-1998. Metsätieteen aikakausikirja 4/2000. Metla.
<http://www.metla.fi/aikakauskirja/full/ff00/ff004603.pdf>.
- Laki metsänhoitoyhdistyksistä 1998/534.
- Reinboth, C. 2008. Johda ja kehitä asiakaspalvelua. Helsinki. Tammi.
- Verohallinto. 2014. Metsänhoitomaksu. Verohallinto. https://www.vero.fi/fi-FI/Yritys_ja_yhteisoasiakkaat/Maatalousyrittaja_ja_metsanomistaja/Metsanhoitomaksu.

Arvoisa metsänomistaja

Lähestyn teitä kyselylomakkeella. Opiskelen Karelia ammattikorkeakoulussa metsätaloutta ja kyselylomake liittyy opinnäytetyöhöni. Opinnäytetyöni toimeksiantajana toimii Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjala.

Opinnäytetyöni tarkoituksena on selvittää Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan jäsenten tyytyväisyyttä yhdistyksen toimintaan sekä uuden metsänhoitoyhdistyksiä säätelevän lain muuttumisen vaikutuksia metsänomistajiin. Pakollinen metsänhoitomaksu poistuu ja tilalle tulee vapaaehtoinen maksu, jonka maksamalla metsänomistaja voi hyödyntää metsänhoitoyhdistyksen palveluja.

Kyselyyn vastaaminen on hyödyksi, sillä Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjala kehittää toimintaansa vastausten perusteella ja lisäksi se mahdollistaa opinnäytetyöni tekemisen. Kyselylomake sisältää 23 kohtaa. Vastaa ympäröimällä sinulle sopiva vaihtoehto. Jäsenet, joille tämä kysely on lähetetty, ovat valittu satunnaisesti kaikista yhdistyksen jäsenistä. Palautetut kyselylomakkeet käsitellään luottamuksella ja nimettöminä. Postita täytetty kyselylomake palautuskuoressa viimeistään 07.04.2014.

Arvomme vastanneiden kesken 3 kappaletta kylpypyyhkeitä, jos haluat osallistua arvontaan leikkaa tämän paperin alaosasta arvontalappu ja palauta se täytettynä kyselylomakkeen kanssa.

Jos sinulle tulee kysymyksiä tästä kyselystä, ota yhteyttä. Vastaan mielelläni kysymyksiin.

Ystävällisin terveisin

Okko Javanainen

050 345 2922

okko.javanainen@edu.karelia.fi

Karelia ammattikorkeakoulu

Nimi:

Osoite:

Puhelinnumero:

1. Sukupuoli

- a) Mies
- b) Nainen

2. Ikä

- a) Alle 30 vuotta
- b) 31- 45 Vuotta
- c) 46- 60 Vuotta
- d) Yli 60 Vuotta

3. Metsämaan pinta-ala.

- a) Alle 10 hehtaaria.
- b) 11- 30 hehtaaria.
- c) 31- 50 hehtaaria.
- d) Yli 50 hehtaaria.

4. Milloin olet edellisen kerran tehnyt puukauppaa?

- a) Alle vuosi sitten.
- b) 1- 3vuotta sitten.
- c) 4- 7 vuotta sitten.
- d) Yli 7 vuotta sitten.
- e) En muista.

5. Asuinkuntani on: _____

6. Kunta/kunnat jossa metsätilani sijaitsee: _____

7. Mitä metsätilanne merkitsee teille?

1. Metsä on sijoitus ja tavoittelen parasta mahdollista taloudellista tuottoa metsästä.

- a) Samaa mieltä b) Melko samaa mieltä c) Kohtalaisen samaa mieltä
- d) En lainkaan samaa mieltä

2. Seuraan aktiivisesti metsätalouteni kannattavuutta (esim. liiketulos €/ha, puuston arvon kehitys, suhteellinen kannattavuus, %)

- a) Samaa mieltä b) Melko samaa mieltä c) Kohtalaisen samaa mieltä
- d) En lainkaan samaa mieltä

3. Kun tulee rahan tarvetta, saan metsästä puunmyyntituloja. Muussa tapauksessa annan metsän kasvaa rauhassa.

- a) Samaa mieltä b) Melko samaa mieltä c) Kohtalaisen samaa mieltä
d) En lainkaan samaa mieltä

4. Metsäni on paikka, jossa rentoudun ja vietän vapaa-aikaa. Metsän taloudellinen merkitys ei ole minulle tärkeää.

- a) Samaa mieltä b) Melko samaa mieltä c) Kohtalaisen samaa mieltä
d) En lainkaan samaa mieltä

5. Metsä ja metsänhoito on harrastukseni. Teen lähes kaikki metsänhoitotyöt itse.

- a) Samaa mieltä b) Melko samaa mieltä c) Kohtalaisen samaa mieltä
d) En lainkaan samaa mieltä

6. Omistan metsää, mutta sen merkitys ei ole minulle suuri.

- a) Samaa mieltä b) Melko samaa mieltä c) Kohtalaisen samaa mieltä
d) En lainkaan samaa mieltä

7. Olen valmis luopumaan metsästäni jos olisi sopiva jatkaja/ostaja

- a) Samaa mieltä b) Melko samaa mieltä c) Kohtalaisen samaa mieltä
d) En lainkaan samaa mieltä

8. Milloin olet käyttänyt viimeksi Metsänhoitoyhdistyksen Etelä-Karjalan palveluja?

- a) Alle vuosi sitten. b) 1-3 vuotta sitten. c) 4-5 Vuotta sitten.
d) En muista. e) En ole käyttänyt.

9. Minkä kategorian palvelusta oli kyse, jos olet käyttänyt Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan palveluja 5 vuoden aikana?

a) Puukauppa

b) Metsän hoito

c) Metsäsuunnitelmat

d) Tiet/ojat

e) Kiinteistökauppa

f) Koulutus tai tiedotus

g) Neuvonta

h) Jokin muu palvelu. Mikä? _____

10. Olitko tyytyväinen saamaasi palveluun?

a) Erittäin tyytyväinen.

b) Melko tyytyväinen.

c) Jokseenkin tyytyväinen.

d) En lainkaan tyytyväinen. Miksi et? _____

e) En ole käyttänyt.

11. Mitkä Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan palvelut ovat mielestäsi tärkeimpiä sinulle? Laita rastit ruutuun sen mukaan kuinka tärkeänä pidät palvelua.

	Erittäin tärkeä	Melko tärkeä	Jonkin verran tärkeä	Ei lainkaan tärkeä
Puukaupan kilpailuttaminen				
Puukauppatoimeksianto				
Puunkorjuupalvelu				
Metsurihakkuu				
Metsän uudistamispaketti				
Maanmuokkaus				
Taimet				
Istutus				
Taimikonhoito				
Metsäluonnonhoito				
Metsäomaisuuden hoitosopimus				
Metsäsuunnitelma				
SilvaNetti				
Metsätiet ja ojat				
Metsän lannoitus				
Tila-arvio				
Metsäveroilmoitus				
Sukupolvenvaihdos				
Tilakauppa				
Kaupanhahvistus				
Opastus ja koulutus				
Metsänhoidon tuet				

12. Kaipaanko uusia palveluja Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalalta?

a) En.

b) Kyllä. Mitä palvelua? _____

13. Mitä mieltä olet Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan toimihenkilöistä, joiden kanssa olet asioinut?

1. Kuinka ammattitaitoiseksi arvioit heidät?

a) Erittäin

b) Melko

c) Kohtalaisen

d) En lainkaan

2. Kuinka helposti heidät tavoittaa?

a) Erittäin

b) Melko

c) Kohtalaisen

d) En lainkaan

3. Kuinka hyvin he ymmärtävät tarpeeni, tavoitteeni ja mielipiteeni?

a) Erittäin

b) Melko

c) Kohtalaisen

d) En lainkaan

14. Kuinka Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjala voisi mielestäsi kehittää toimintaansa tulevaisuudessa?

1. Mielestäni toiminta ei tarvitse kehittämistä. Toiminta täyttää tarpeeni nykyisellään.

a) Samaa mieltä

b) Melko samaa mieltä

c) Kohtalaisen samaa mieltä

d) En lainkaan samaa mieltä

2. Tiedotusta ja näkyvyyttä voisi parantaa.

a) Samaa mieltä

b) Melko samaa mieltä

c) Kohtalaisen samaa mieltä

d) En lainkaan samaa mieltä

a) Samaa mieltä b) Melko samaa mieltä c) Kohtalaisen samaa mieltä

d) En lainkaan samaa mieltä

a) Täysin samaa mieltä b) Melko samaa mieltä c) Kohtalaisen samaa mieltä
d) En lainkaan samaa mieltä

a) Täysin samaa mieltä b) Melko samaa mieltä c) Kohtalaisen samaa mieltä
d) En lainkaan samaa mieltä

a) Täysin samaa mieltä b) Melko samaa mieltä c) Kohtalaisen samaa mieltä
d) En lainkaan samaa mieltä

a) Täysin samaa mieltä b) Melko samaa mieltä c) Kohtalaisen samaa mieltä
d) En lainkaan samaa mieltä

a) Kyllä b) En

a) En ole. b) Yhden. c) Useamman kuin yhden.

17. Vastaa tähän kysymykseen jos vastasit b tai c vaihtoehdon edelliseen kysymykseen. Käytätkö enemmän muiden tarjoamia metsäpalveluja kuin Metsänhoitoyhdistyksen metsäpalveluja?

- a) Kyllä etupäässä. b) En. c) Molempia.

18. Vastaa tähän vain jos vastasit edelliseen kysymykseen a. Miksi käytät metsäyhtiön palveluja Metsänhoitoyhdistyksen palvelujen sijaan?

1. Metsänhoitoyhdistyksellä on palveluiden hinnat kalliimpia.

- a) Samaa mieltä b) Melko samaa mieltä c) Kohtalaisen samaa mieltä
d) En lainkaan samaa mieltä

2. Mielestäni laatu on parempaa metsäyhtiöllä ja/tai metsäpalveluyrityksellä kuin Metsänhoitoyhdistyksellä.

- a) Samaa mieltä b) Melko samaa mieltä c) Kohtalaisen samaa mieltä
d) En lainkaan samaa mieltä

3. Olen tottunut käyttämään metsäyhtiön ja/tai metsäpalveluyrityksen palveluja ja olen tyytyväinen (siihen) niihin. Ei ole mitään syytä vaihtaa palvelun tarjoajaa.

- a) Samaa mieltä b) Melko samaa mieltä c) Kohtalaisen samaa mieltä
d) En lainkaan samaa mieltä

4. Metsänhoitoyhdistykseltä ei löydy vastaavanlaista palvelua.

- a) Samaa mieltä b) Melko samaa mieltä c) Kohtalaisen samaa mieltä
d) En lainkaan samaa mieltä

19. Mitä mieltä olet metsänhoitoyhdistyksen jäsenmaksusta (entinen metsänhoitomaksu)?

1. Hyödyn metsänomistajana jäsenmaksun maksamisesta.

- a) Samaa mieltä b) Melko samaa mieltä c) Kohtalaisen samaa mieltä
d) En lainkaan samaa mieltä

2. Jäsenmaksun suuruutta voisi korottaa ja ilmaisten palvelujen määrää voisi lisätä.

- a) Samaa mieltä b) Melko samaa mieltä c) Kohtalaisen samaa mieltä
- d) En lainkaan samaa mieltä

3. Paljon palveluja käyttävät metsänomistajat voisivat saada alennuksia palveluista tai jäsenmaksusta.

- a) Samaa mieltä b) Melko samaa mieltä c) Kohtalaisen samaa mieltä
- d) En lainkaan samaa mieltä

4. Saan samat palvelut muualta ja käytän niitä pääasiassa.

- a) Samaa mieltä b) Melko samaa mieltä c) Kohtalaisen samaa mieltä
- d) En lainkaan samaa mieltä

5. En tiedä mitä hyötyä/etuja saan maksamalla jäsenmaksua.

- a) Samaa mieltä b) Melko samaa mieltä c) Kohtalaisen samaa mieltä
- d) En lainkaan samaa mieltä

6. Osaan itse hoitaa metsääni, enkä tarvitse Metsänhoitoyhdistyksen palveluja.

- a) Samaa mieltä b) Melko samaa mieltä c) Kohtalaisen samaa mieltä
- d) En lainkaan samaa mieltä

20. Mikä olisi mielestäsi sopiva suuruus metsänhoitoyhdistyksen jäsenmaksuksi?

Perusmaksun suuruus:

Hehtaarimaksun suuruus:

a) 0-10 €

a) 0,1- 1 €

b) 11- 20 €

b) 1,1- 2 €

c) 21- 30 €

c) 2,1- 3 €

d) 31- 40 €

d) 3,1- 4 €

e) 41- 50 €

e) 4,1- 5 €

f) Yli 50 €

f) Yli 5 €

21. Oletko valmis maksamaan Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan jäsenmaksun myös tulevaisuudessa?

a) Kyllä olen.

b) En ole.

c) En osaa sanoa.

22. Jos vastasit edelliseen kysymykseen ”en ole”, niin mikä on suurin syy tähän?

23. Vapaa sana metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalalle.

Kiitos vastauksistanne!

Miksi en halua maksaa Metsänhoitoyhdistys Etelä-Karjalan jäsenmaksua:

Mies yli 60 vuotta Rautjärveltä: *"Yhdistys perustettiin neuvontajärjestöksi. On ajan myötä muuttunut virkavaltaiseksi välistä vetäjäksi. Valtiolla on oma valvontakoneistonsa. Se riittää".*

Mies 46–60 vuotta Lappeenrannasta: *"Miksi maksaa siitä, minkä saa puukaupan yhteydessä ilmaiseksi. En sinänsä ole metsänhoitoyhdistystä vastaan, varmaan aivan hyödyllinen niille jotka ei tiedä metsänhoidosta".*

Mies 31–45 vuotta Joutsenosta: *"Koska se ei ole enää pakollinen. Hommaan todennäköisesti muualta palvelut. Käytin metsänhoitoyhdistyksen palveluja aiemmin, kun ne ikään kuin kuuluivat siihen hintaan, joka oli pakollista maksaa. Ylimääräisiä palveluja en juuri käytä."*

Mies yli 60 vuotta Lappeenrannasta: *"Hoidan itse".*

Mies yli 60 vuotta Parikkalasta: *"En tarvitse palveluja".*

Mies yli 60 vuotta Ruokolahdelta: *"Taimikonhoidonsuunnitelmasta erittäin kova maksu, että hups!".*

Mies 31-45 vuotta Rautjärveltä: *"Ei vastinetta rahalle, muualta samat palvelut ilmaiseksi".*